

文学与经济跨学科研究：理论溯源、历史理据与当下思考

The Interdisciplinary Studies of Literature and Economics: Origins, Relations and Reflections

张和龙 (Zhang Helong)

内容摘要：20 世纪 90 年代，我国建立社会主义市场经济体制并成功加入世贸组织，目前已跃升为仅次于美国的世界第二大经济体，但文学研究中的经济视角与批评方法却不断式微。相反，在过去四十年中，西方学界掀起了两次“经济批评”的浪潮，国内学界对此知之甚少。本文主要追溯当代西方“经济批评”与“新经济批评”兴起的过程，将“文学中的经济（学）”与“作为文学的经济学”视作“经济学与文学”这一学科的两大学术研究方向，认为西方文学与经济学之间的历史渊源关系是文学与经济跨学科研究的重要学理依据，指出国内研究者在从事这一跨学科研究时，应当打破学科壁垒，秉持跨文化学术视野，采他山之石，为汉语知识界提供更多原创性的思想与有益的文化资源。

关键词：经济学与文学；经济批评；新经济批评；文学中的经济（学）；作为文学的经济学

作者简介：张和龙，上海外国语大学文学研究院教授，主要研究方向为英美文学（上海 200083）。

Title: The Interdisciplinary Studies of Literature and Economics: Origins, Relations and Reflections

Abstract: Since the foundation of the socialist market economy and the successful acquisition of WTO membership in the 1990s, China has emerged as the second biggest economic entity in the world. However, economic critical perspectives and approaches in literary studies have been waning. On the contrary, “economic criticism” in the West has come in two waves in the past 40 years, which remains little known to the Chinese academics. The paper traces the origins of “Economics and Literature,” and divides it into two major branches: Economy in Literature and Literature in Economics. By going back to the historical relations between modern novel, economy and economics since the 18th century, it continues to discuss the theoretic ground for the interdisciplinary studies of literature and economics.

Finally, the author points out that contemporary Chinese scholars should break the barriers in the way, forge a transcultural vision and promote originality and innovation by engaging in more academic communication and dialogues.

Key words: economics and literature; economic criticism; new economic criticism; economy in literature; literature in economics

Author: Zhang Helong is Professor of English at Institute of Literary Studies, Shanghai International Studies University (Shanghai, 200083). His research interest is British and American Literature (Email: hlzhang@shisu.edu.cn).

在文学研究领域，文学与政治，文学与社会，文学与哲学，文学与历史，文学与伦理学，文学与语言学，文学与心理学，甚至文学与法律等交叉学科的研究，已为学界广泛认同与接受。相比之下，文学与经济跨学科研究却是一个关注度明显不足的研究领域。2011年，国内有学者认为：“文艺与经济之间的关系，是当代文艺学研究最少的问题之一。经济几乎从来没有在当代文艺理论的研究中占据过重要地位。现实存在的文艺的经济特征在文艺理论的研究中长期处于被遮蔽的‘缺失’状态。在我国目前文艺理论的众多教科书中，尚无对文艺与经济关系的翔实论述。这与当下文艺发展的现实状况极不相称”（金元浦13）。

其实，在我国早期的马克思主义文艺批评中，政治经济学视角与阶级分析方法曾经非常流行。2005年，国内召开“中国传统文学与经济生活”研讨会，当时就有学者指出，“探求经济生活与文学的关系问题，其实是个老课题、老视角。早从20世纪二三十年代起，一些学者在试用马克思主义唯物史观来研究中国古代的历史与文学时，就比较自觉地关注经济与文学的关系。……到五六十年代，中国大陆的学者更是自觉地在马克思主义的有关‘经济基础和上层建筑’的理论指导下，重视探索各个时代的文学现象”（黄霖10-11）。然而，20世纪80年，当代西方文论不断传入中国，包括马克思主义政治经济学在内的经济视角被逐渐挤到了边缘的位置。20世纪90年代，我国确立社会主义市场经济体制并成功加入世贸组织，目前已跃升为仅次于美国的世界第二大经济体，但文学研究中的经济视角与批评方法却不断式微。相反，在过去四十年中，西方学界掀起了两次“经济批评”的浪潮，国内学界对此知之甚少。迄今为止，无论是中国文学研究界，还是外国文学研究界，对“经济学与文学”这一交叉学科的研究都没有给予足够的重视和关注。21世纪的今天，随着中国经济不断融入全球化的进程，中国全球经济地位的不断攀升，以及中外文化交往的不断深入与互通互鉴，在文学研究领域提倡文学与经济跨学科研究恰逢其时，而且势在必然。

一、“经济学与文学”在西方的兴起

当代西方的“经济学与文学”兴起于20世纪七八十年代，被称为“经

济批评”(economic criticism)或“文学经济学批评”(economic literary criticism)。当时,西方文学研究之“摆锤”从结构主义、后结构主义、解构主义摆向了新历史主义与文化研究。在这一大背景下,“经济批评”作为第一波浪潮开始出现,其理论代表作有谢尔(Marc Shell)的《文学的经济学》(*The Economy of Literature*, 1978)、汉斯勒曼(Kurt Heinzelman)的《想象的经济学》(*The Economics of the Imagination*, 1980)。谢尔采用比较文学“平行研究”方法,发现文学与经济学之间存在的共性,即文学研究是由一个又一个的“修辞交换”(tropic exchange)或“隐喻”构成,因而可以用经济学的概念,如交换(exchange),对文学进行阐释与研究,并由此探讨文学的“修辞交换”与经济学的“商品交换”之间的相似性与关联性。汉斯勒曼在《想象的经济学》一书中则区分了“想象经济学”(imaginative economics)与“诗学经济学”(poetic economics),认为前者用文学想象的方式阐释经济现象或建构经济学思想,后者用经济学的理念或方法来探讨文学作品中虚构的经济学话语及相关原理。换言之,“想象经济学”看重的是经济学研究的文学视角,而“诗学经济学”关注的是文学研究的经济学视角。

20世纪90年代,“经济学与文学”出现了第二波批评浪潮,即“新经济批评”(New Economic Criticism),影响很大,并一直持续至今。1991年,美国学者伍德曼西(Martha Woodmansee)和奥斯迪恩(Mark Osteen)在“美国中西部现代语言学会”年会上开设“新经济批评”论坛。三年后,这两位学者专门召开由文学学者和经济学家参加的专题学术会议。1999年,两人主编出版了本次会议的学术文集,即《新经济批评:文学与经济学交叉研究》(*The New Economic Criticism: Studies at the Intersection of Literature and Economics*)。这本著作共分为7大部分:“语言与货币”、“批评经济学”、“非理性的经济学”、“经济伦理学”、“著作经济学”“现代主义与市场”“批评交换”(critical exchanges)。在这些论文中,有的学者借用经济学的原理和范式对文学经典和文学理论重新进行建构和探讨,为文学文本的解读提供了崭新的经济学视角;有的学者则借用文学批评和文化理论对经济学著作进行阐释,为经济学研究中日渐狭窄的新古典主义范式提供了有益的补充。这些来自两大学科的学者虽然对对方的学科领域知之不多,甚至非常陌生,但是通过相互交流,在跨学科的视野中互相启发,为文学、文化以及经济思想史的创新研究开拓了巨大的空间。

西方的“经济学与文学”在发展过程中逐渐形成了两大主要研究方向,一个是“文学中的经济(学)”(*Economy in Literature*),另一个是“作为文学的经济学”(*Economics as Literature*)。“文学中的经济(学)”主要关注文学作品所描写的人类经济活动以及相关现象、问题、影响、价值与意义等,探讨其深层的市场主义、消费主义、商业伦理、功利主义、自由主义、国家主义、政治意识形态与经济价值取向等主旨内涵。世界各国的文学经典描写了形形

色色的人类经济活动，全面或部分反映了特定时代或特定社会的经济文化形态，蕴含着丰富多彩的经济学或政治经济学思想。恩格斯曾经对巴尔扎克的小说给予高度称赞，认为在经济细节方面，他所学到的东西“比从当时所有职业历史学家、经济学家和统计学家那里学到的全部东西还要多”（马克思、恩格斯 684）。西方学者阿卡迪尔（Cinla Akdere）与白伦（Christine Baron）在新著《经济学与文学：比较与交叉研究方法》（*Economics and Literature: A Comparative and Interdisciplinary Approach*, 2017）中指出，自中世纪以来，西方的诗歌、戏剧、小说等文学作品就描写了大量的经济活动。该书“绪论”第一段为我们理解“文学中的经济”提供了生动形象的描述：

货币，贸易，交换；商品，消费，必需品与奢侈品；勤奋工作或坐收租金，投资或投机，贫穷或富有……中世纪以来，文学家就在诗歌、戏剧、故事和小说中描写了经济世界。18世纪以来小说的流行，以及小说在19世纪与20世纪的成功，为围绕经济活动、经济选择或经济冲突而设定新的故事情节提供了机遇。小说人物可以在新的场景中活动，如污染的工业城市、工厂、面目不清的金融界或反复无常的证券市场。这些人物可能会在投机失败或债务累累中破产；可能会在市场经济中获得财富或地位，或通过勤奋工作来赚钱，或通过投资理财而获利。他们可能会在多元化消费品的新世界中经受无尽欲望的冲突。他们可能会在剥削或失业中遭到压迫。为了维持生计，他们不得不直面经济压力。在众多小说中，人物接受他们天命般的人生旅途，不得不作出各种经济选择，不得不面对躁动不安的市场。（Akdere & Baron 1）

“作为文学的经济学”是用文学方法来阅读和阐释经济学著作，尤其重视对经济学经典的重新解读，有时又称“经济学中的文学”（*literature in economics*）。“讲故事”、修辞、隐喻、寓言以及叙事等都成为经济学界关注的对象，而想象与虚构等文学视角的使用有助于揭示经济学或政治经济学中被忽视的思想表现形式。威利·汉德森（Willie Henderson）的《作为文学的经济学》（*Economics as Literature*, 1995）是这一研究方向中较有代表性的著作。汉德森指出经济学与文学一样都使用了虚构和想象的方法，并在此基础上对“文学经济学”（*literary economics*）这一术语作出如下界定：“文学经济学是指在经济学话语中对虚构元素的自觉（*self-consciousness*），对理性与想象融为一体的自觉，在表达经济学观点时对隐喻意义与叙事功能的自觉”（Henderson 14）。他把亚当·斯密、李嘉图、马尔萨斯、穆勒、凯恩斯等人视作“文学经济学家”（*literary economists*），同时用文学批评方法来解读他们的作品，如斯密的《国富论》（*The Wealth of Nations*, 1776）、马尔萨斯的《人口论》、李嘉图的《政治经济学及赋税原理》，以及凯恩斯专门为普通

读者撰写的《通论》等。汉德森在论述这些经济学名著的“文学性”时，还将这些作品看成是更大的文学传统的一部分，拓宽了文学学科的边界。此外，麦克洛斯基（Deirdre N. McCloskey）的《经济学的修辞术》（*The Rhetoric of Economics*, 1985）、克莱默（Arjo Klamer）等人主编的《经济修辞学的后果》（*The Consequences of Economic Rhetoric*, 1988）则用文学批评方法对经济学著作中的“修辞性”进行了独树一帜的解码与重新解码，开辟了这一研究方向的修辞学研究特色。

与两大方向相对应的是，西方的“经济学与文学”也逐渐形成了两大主导批评方法，即文学研究的经济批评方法与经济学研究的文学方法。前者注重用经济学的理念或思想对文学作品进行解读与分析，是经济批评视角下的文学主题研究，同时也包含文学与经济的关系命题，如出版业对文学的影响、社会经济状态对作家创作的影响等。后者看重的是语言、修辞、隐喻、故事以及文学批评方法在经济学研究中的意义与价值。当然，这两种批评方法的划分并不是很严格，有时很难将两者完全区分开来。综合来看，这两种批评方法都属于文学与经济跨学科研究方法，在具体的实践中因研究主体、研究对象或研究目的的不同而各不相同。

二、文学与经济学的学科渊源关系

十多年前，国内学界提出从经济视角来研究中国传统文学，认为这一跨学科研究的学理依据主要在于：经济生活与文学的天然联系；文学具有精神与经济的双重属性；当代市场经济环境呼唤经济的理论与视角（许建平、祁志祥 1-3）。其实，对于外国文学研究者，尤其是英美文学研究者来说，英国小说与古典经济学在 18 世纪的兴起，以及 18-19 世纪英国文学与经济学你中有我、我中有你的复杂渊源关系，是从事文学与经济跨学科研究的重要学理依据。

18 世纪英国资本主义上升时期的社会环境促成了现代文类小说（novel）¹ 的兴起，而笛福的小说《鲁滨逊漂流记》（*Robinson Crusoe*, 1719）为我们探讨文学与经济“孪生”的学科关系提供了重要的切入点。在过去两百年间，西方文学界运用经济视角对鲁滨逊这一人物形象进行了很多探讨，揭示了西方资本主义发展过程中英国小说兴起与西方经济文化史之间的重要关系。我国学者对此也有一定的研究，如借用“经济人”（*Homo economicus*）的概念，探讨笛福的人物塑造与资本主义经济的崛起、小说家的中产阶级价值观念之间的复杂关系，认为笛福的主要人物都是“经济个人主义者”，都是以

1 美国学者瓦特在《小说的兴起》一书中对现代文类“小说”（novel）与此前的“散文虚构”（prose fiction）作出了较为详尽的区分。参看 Ian Watt, *Rise of the Novel: Studies in Defoe, Richardson and Fielding* (Berkeley and Los Angeles: University Of California Press, 2001): 9-34.

狂热追求财富为人生目标的拜物教徒。¹从另一方面来看,经济学界也一直将鲁滨逊看作是“理性经济人(rational economic man)的典范”(Grapard & Hewitson 5),并在此基础上构建了一个著名的分析模型与理论框架,即“鲁滨逊经济学”(Robinson Crusoe Economy)(Varina 739)。尤其是最近三十多年来,很多研究者借用后结构主义、女权主义、后殖民主义、马克思主义理论以及文学批评方法,对鲁滨逊作为“经济人”典型代表的经济学传统提出质疑,对一些普遍流传的经济学观点进行了解构。²

《鲁滨逊漂流记》之所以能引起文学研究者、经济学学者经久不衰的兴趣,是因为笛福所塑造的鲁滨逊形象是18世纪经济学与文学两大学科分野尚不清晰的特殊文化氛围下的产物。笛福在英国文学史中被视作“英国小说之父”,但令人惊讶的是,他当时最著名、最有影响的作品不是他的小说《鲁滨逊漂流记》,而是他的经济学著作《英国商人手册》(*The Complete English Tradesman*, 1727)。十多年前,国内学界曾对笛福的生平和创作作出如下生动的描述:

众所周知,丹尼尔·笛福是十八世纪英国的一个伟大的小说家,但很多人不知道,他首先是个经济学家,确切地说他始终是个商人。在当时他自己生活的时代,他作为一个小说家是没有名的,但作为一个商人和一个国民经济学家非常有名。他是第一个提出自由贸易理论的人,国民经济学和自由贸易理论都是他提出来的,那个亚当·斯密是跟他学的。而他的出名是因为一本经典性的国民经济学著作《英国商人手册》而不是《鲁滨逊漂流记》。(韩毓海 173)

相映成趣的是,西方经济学的鼻祖、《国富论》的作者亚当·斯密是18世纪英国非常著名的一位文学家,一位文学批评家,写过《关于修辞与纯文学的演讲》(*Lectures on Rhetoric and Belles Lettres*, 1762)等作品。当时,亚当·斯密是伦敦最著名的“文学俱乐部”的重要成员,曾把他的《道德情操论》(*The Theory of Moral Sentiments*, 1759)提供给俱乐部成员进行讨论。关于亚当·斯密的经济学与文学之间的关系,国内学界也有如下生动的描述和评论:

亚当·斯密,他是个文学家。他是教文学的,他1748年接受爱丁堡大学的聘请,教的就是文学和修辞学。他当时是作为一个著名的文学家

1 参看王珏:“经济个人主义的滥觞——丹尼尔·笛福小说人物的文化解读”,《英美文学研究论丛》1(2006)41-52;曹波:“经济个人主义与拜物教——论笛福传记小说中的人物原型”,《英美文学研究论丛》1(2007):80-91。

2 See Ulla Grapard & Gillian Hewitson. *Robinson Crusoe's Economic Man: A Construction and Deconstruction*, London & New York: Routledge, 2011.

和文学评论家出名的。他的整个国民经济学的基础都是建立在文学的基础上,是研究“人性”的。所以与其说“文学是人学”,不如说人文主义是整个十八世纪资产阶级学说的基础,也是政治经济学的基础。而亚当·斯密所在的文学圈对文学与人性问题的讨论,被看成是他的经济学思想的重要灵感来源。(韩毓海 173)

笛福与斯密是当时文学与经济学水乳交融时期的两个重要代表人物。从他们的生平经历和思想轨迹可以看出,18世纪文学对经济学所产生的影响是深远的。对此,西方学界已出版了不少相关成果,通过研究18世纪英国作家,尤其是笛福、斯威夫特、亚当·斯密等人,来揭示经济学与西方小说之间“孪生”的历史渊源关系。例如,汤普森(James Thompson)在《价值模式:18世纪政治经济学与小说》(*Models of Value: Eighteenth-Century Political Economy and the Novel*, 1996)一书中重构了18世纪英国小说的兴起与政治经济学崛起之间的重要关系。

到了19世纪,英国工业化进程的不断推进,资本主义社会包括经济问题在内的各种问题的出现,都对文学与经济学产生了很大影响。英国浪漫主义文学以及维多利亚时期狄更斯、盖斯凯尔夫人的小说,都对新古典主义经济学的兴起起到了很大的推动作用。19世纪英国文学界对市场以及对市场各要素的浪漫主义想象已经成为现代经济学理论的重要组成部分(Bigelow 2)。当时英国社会对“爱尔兰大饥荒”的广泛讨论,既是对经济问题的讨论,也是对资本主义政治与文化的讨论。著名小说家狄更斯在《圣诞晨钟》《艰难时世》《荒凉山庄》等小说中对19世纪40年代的经济危机作出了复杂的回应,对“爱尔兰大饥荒”时期英国的经济政策提出了严厉批评。另一位小说家盖斯凯尔夫人在《玛丽·巴顿》中确立了语言、经济 and 国民性之间的联系,用哲学的视角回应了工业化时代的贫穷问题,同时她还在《北方与南方》中批判了消费主义背后的自由主义经济理念(Bigelow 10)。

在19世纪的英国,文学与经济学的学科分野仍然不像今天这样泾渭分明,经常出现你中有我、我中有你的复杂情况。按照今天的标准来看,当时许多英国作家,如哈里特·马蒂诺(Harriet Martineau)、简·马塞特(Jane Marcet)、德·昆西(Thomas De Quincey)、拉斯金(John Ruskin)、凯恩斯等人既是文学家,又是经济学家。马蒂诺的巨著《政治经济学图解》(*Illustrations of Political Economy*, 1832-1834)用文学虚构的方式解读了亚当·斯密的自由市场经济思想,是将文学叙事与经济学思想融为一体的代表作。马塞特的《政治经济学对话录》(*Conversations on Political Economy*, 1816)用文学对话的形式来阐释亚当·斯密、马尔萨斯、李嘉图的经济学思想。德·昆西的《三位法学家关于政治经济学的对话》(*Dialogues of Three Templars on Political Economy*, 1824)、《政治经济学的逻辑》(*The Logic of*

the Political Economy, 1844) 既是经济学论述, 也是优秀的散文作品。拉斯金在《艺术的政治经济学》(*Political Economy of Art*, 1857)、《政治经济学散论》(*Essays on Political Economy*, 1862) 中对 19 世纪流行的政治经济学价值观提出了挑战, 经常被视作 19 世纪重要的“经济学家”(Geddes 1)。

20 世纪初以来, 中西现代学科分化越来越细, 学科划分体系越来越严密, “文论”(literary theory) 逐渐成为一门独立学科, 而文学与经济学之间的学科距离似乎也越来越远。然而, 无论从这两个学科的历史渊源来看, 还是从经济全球化的中外文学现状来看, 经济问题从来没有远离过文学, 经济学视角也从来没有远离过文学研究。因此, 在新时代中国学术语境下提倡文学与经济跨学科研究, 可以彰显文学与经济学之间复杂而剪不断的亲缘关系, 可以丰富或提升这两大学科各自的研究质量与学术内涵。此外, “文学研究总要与其它学科或学科场域产生错综复杂的重叠或交叉关系, 几乎很难局限于纯粹的、封闭的文学场域而‘独善其身’……学科边界大都是人为建构的, 现代学术分工造就了越来越多、越来越细的学科畛域。钱锺书先生曾经提出过三个‘打通’: 打通古今, 打通中外, 打通文史哲, 其目的在于克服文学研究中的时空闭塞与学科关门主义。这也是当下跨学科研究方兴未艾的重要理据”(张和龙 ii)。

三、国内文学与经济跨学科研究现状的反思

陈寅恪曾经说过: “一时代之学术, 必有其新材料与新问题”(陈寅恪 236)。当下文学与经济跨学科研究自然要提出各种新命题, 探讨各种新问题, 强烈的问题意识始终是学术研究之要义。不过, 强烈的问题意识离不开对新材料的掌握, 离不开宽广的跨学科、跨文化批评视野的建构。就国内这一跨学科研究的现状来看, 如何保持传统的政治经济学批评与西方“新经济批评”之间的视野贯通, 如何打破经济学与文学、外国文学与中国文学之间的学科壁垒, 如何构筑中外文学与经济跨学科研究之对话通道, 可能是当下学界亟待思考的几个重要问题。

首先, 对于国内研究者来说, 如何贯通传统的政治经济学批评与“新经济批评”之间的理论视野, 显得尤为迫切。一方面, 马克思主义政治经济学仍然是最重要的理论指南。国内研究者应当坚持以经典的与发展了的马克思主义政治经济学作为依据, 把“经济基础与上层建筑”之间的关系当做重要的理论基础, 适时借鉴古典经济学与现代经济学的前沿成果。当下语境对马克思主义政治经济学的强调, 并不意味着要走单一的“经济关系——阶级关系”的研究老路, 也不是要落入经济决定论、阶级标签主义式的学术窠臼。从另一方面看, 文学研究者也不应当拒绝西方“新经济批评”的最新研究成果。2008 年以来, 国内中国文学研究界陆续推出“中国传统文学与经济生活”系列丛书, 提倡用“经济视角”来重新解读中国古代文学, 但是从参考文献来看,

“新经济批评”尚未有效进入相关研究者的学术视野。例如,《文学研究的新经济视角与分析方法》(2008)一书立足于社会主义市场经济体制,提出了文学研究的“新经济视角”,但只是为了区别于20世纪80年代之前的“社会经济视角”。再如,《经济视角下的中国现代小说》(2011)一书将“经济视角”定义为“主要从经济关系中看取和反映人生、塑造人物形象、揭示社会现实的文学视角”(陈国栋⁴),所采用的仍然是传统的政治经济学与现实主义批评视角,可以看成是社会主义市场经济背景下传统政治经济学批评的延伸。这两部著作都未能与西方“新经济批评”,即“建立在经济学范式、模型与转义基础上的文学与文化批评”(Woodmansee & Osteen³),形成互动与对话。

其次,如何打破学科壁垒,在经济学研究者与文学研究者、中国文学研究者与外国文学研究者之间建立有效的交流通道,也值得探讨。2005年10月中国文学研究界举办“中国传统文学与经济生活”研讨会,2018年6月外国文学界举办“文学与经济跨学科研究”研讨会,这两次会议的参加者几乎都是文学研究者,很少能见到经济学研究者的身影,说明国内的文学学科与经济学学科之间仍然壁垒分明。国内这两大学科之间缺乏有效的交流与互动,大多拘囿于各自的研究领域,中间有一道无形的深沟。此外,由于学术分工的细化,国内外外国文学与中国文学之间也形成了一道截然分明的学科界限。由于研究对象的不同,从事中国文学研究者主要参考中文研究资料,对国外相关研究成果知之不多,而外国文学研究者喜欢征引国外文献资料,却经常忽视丰富的中国传统文学与文化资源。

近20年来,西方“新经济批评”已取得了引人瞩目的成就。仅就英国文学而言,相关学术著作琳琅满目,种类繁多,研究范围从中世纪文学一直覆盖到20世纪文学。有些著作运用现代经济分析模式与经济史范型来阐释中世纪英国文学中的经济思想、“救赎经济学”或“文学与哲理经济学”¹;有些著作研究16世纪英国文学中的偶像崇拜与商品拜物教,论述阶级、资本与英国殖民主义之间的关系,探讨16世纪英国社会的贸易之争、商业革命、羊毛业的兴起、海外殖民对早期英国文学审美内容与形式的塑型,讨论英国商业革命对17世纪英国文学与文化的深刻影响,聚焦18世纪英国小说兴起对经

1 相关著作主要有: C. E. Bertolet, R. Epstein, eds., *Money, Commerce, and Economics in Late Medieval English Literature*, Cham: Springer Nature, 2018; Rosemary O'Neill, *Judas and the Economics of Salvation in Medieval English Literature*, Cham: Springer Nature, 2018; Marc Shell, *Money, Language and Thought: Literary and Philosophical Economies from the Medieval to the Modern Era*, Baltimore & London: Johns Hopkins University Press, 1993.

济学思想的渗透¹。尤其是在 19-20 世纪英国文学与经济的跨学科研究中，所探讨的学术命题更是从浪漫主义文学、维多利亚小说与新古典主义经济学兴起之间的关系、经济伦理学、“文学形式的经济学”、文学出版业，一直到现代主义文学与市场、资本之间的关系²，不一而足。这些研究成果在国内学界尚未引起足够的关注，相关译介几乎是空白。

近十年来，国内学界采用“经济视角”研究中国文学取得了不少成果，但中西学界在文学与经济跨学科研究中明显缺少对话。此外，围绕相同或相似学术命题进行互动交流也比较匮乏。例如，被视为“世俗之神”的金钱自古以来都是中外文学的重要主题，国内已有相关研究著作问世，如《被压抑的个人现代性——中国现代小说货币叙事研究》（2013），而西方学界也出版了不少学术成果³。由于批评视野的限制，以及研究对象的不同，研究中国文学的学者不太参考众多尚未译成中文的文献资料。与此同时，不少外国文

1 相关著作主要有：David Hawkes, *Idols of the Marketplace: Idolatry and Commodity Fetishism in English Literature, 1580-1680*, New York: Pelgrave, 2001; Mark Netzloff, *England's Internal Colonies: Class, Capital, and the Literature of Early Modern English Colonialism*, Basingstoke: Palgrave Macmillan, 2003; Aaron Kitch, *Political Economy and the States of Literature in Early Modern England*, Farnham & Burlington: Ashgate, 2009; Blair Hoxby, *Mammon's Music: Literature and Economics in the Age of Milton*, New Haven & London: Yale University Press, 2002; Ulla Grapard & Gillian Hewitson. Eds. *Robinson Crusoe's Economic Man: A Construction and Deconstruction*, London & New York: Routledge, 2011.

2 相关著作主要有：Alexander Dick, *Romanticism and the Gold Standard: Money, Literature, and Economic Debate in Britain 1790-1830*, Basingstoke: Palgrave Macmillan, 2013; Eleanor Courtemanche, *The "Invisible Hand" and British Fiction, 1818-1860: Adam Smith, Political Economy, and the Genre of Realism*, Basingstoke & New York: Palgrave Macmillan, 2011; Joshua Gooch, *The Victorian Novel, Service Work, and the Nineteenth-Century Economy*, Basingstoke: Palgrave Macmillan, 2015; Gail Turley Houston, *From Dickens to Dracula: Gothic, Economics, and Victorian Fiction*, Cambridge: Cambridge University Press, 2005; Gordon Bigelow, *Fiction, Famine, and the Rise of Economics in Victorian Britain and Ireland*, Cambridge: Cambridge University Press, 2003; Dermot Coleman, *George Eliot and Money: Economics, Ethics and Literature*, Cambridge: Cambridge University Press, 2014; Lee Erickson, *The Economy of Literary Form: English Literature and the Industrialization of Publishing 1800-1850*, Baltimore: Johns Hopkins University Press, 1996; James Grande, William Cobbett, *The Press and Rural England: Radicalism and the Fourth Estate, 1792-1835*, Basingstoke: Palgrave Macmillan, 2014; Carey James Mickalites, *Modernism and Market Fantasy: British Fictions of Capital, 1910-1939*, London: Palgrave Macmillan, 2012; Kathryn Simpson, *Gifts, Markets and Economies of Desire in Virginia Woolf*, London: Palgrave Macmillan, 2009.

3 西方“新经济批评”视角下的相关著述已有不少，如琳达·伍德布里奇（Linda Woodbridge）主编的《金钱与莎士比亚时代：新经济批评文集》（*Money and the Age of Shakespeare: Essays in New Economic Criticism*, 2003）、科尔曼（Dermot Coleman）的《乔治·艾略特与金钱：经济学、伦理学与文学》（*George Eliot and Money: Economics, Ethics and Literature*, 2014）、德拉尼（Paul Delany）的《文学、金钱与市场：从特罗洛普到马丁·艾米斯》（*Literature, Money and the Market: From Trollope to Amis*, 2002）。

学研究者在研究相关命题时，不仅对当代中国核心价值观中的正确义利观置若罔闻，而且经常忽视中国传统文化思想资源，如儒家主流意识形态所主张的“君子喻于义，小人喻于利”、“正其义而不谋其利”等古代“义利观”。

改革开放四十年来，西方文论不断传入中国，其中不少著作，如德勒兹与瓜塔列的《资本主义与精神分裂症》、布尔迪厄的《文化资本》、詹姆逊的《晚期资本主义文化逻辑》等，以及利奥塔的《力比多经济学》（*Libidinal Economy*, 1974）、戈克斯（Jean-Joseph Goux）的《符号经济学：马克思与弗洛伊德之后》（*Symbolic Economies: After Marx and Freud*, 1973），都是横跨文学理论、经济学以及其他多种学科的产物。这些并非起源于文学研究的跨学科批评理论，是国内研究者拓宽学术视野、提升研究深度的重要理论资源。此外，西方“新经济批评”学者在跨学科理论运用与经典阐释方面也已开启了良好的先河，能给国内研究者带来有益的启示。例如，澳大利亚学者肯尼迪（Melissa Kennedy）在《不平等的叙事：后殖民文学经济学》（*Narratives of Inequality: Postcolonial Literary Economics*, 2017）一书中以比较文学与跨学科的学术视野，借鉴历史经济学、批评经济学、行为经济学等多种理论，从常见的后殖民主义文化研究转向后殖民主义社会经济研究，深入探讨了前殖民地文学与后殖民文学对资本主义经济“结构性不平等”的批判，试图在欧洲殖民主义与资本主义的历史大背景下勾勒出“资本主义的文学史”（*literary history of capitalism*）（Kennedy 28）。肯尼迪在“后殖民经济批评”（*post-colonial economic criticism*）视角下对大量英美文学作品重新解读，建构出了独树一帜的“后殖民文学经济学”，理论建构与经典阐释相得益彰，其研究思路与批评方法令人耳目一新。

当下中外学术交往与对话越来越密切，国内文学与经济跨学科研究者不应该缺少跨文化的批评视野。在经济全球化与中国“一带一路”战略的大背景下，经济视角下的文学研究更不应该是一个自足的、封闭的学术场域。国内研究者应当站在中外文化与文明交流的浪头上翩翩起舞，既不能对国外经济文化动态与最新研究成果蒙住眼睛，或视而不见，也不能对中国传统与当代文化资源隔膜较深，或选择性盲视。新时代语境下从事文学与经济跨学科研究，坚定的中国文化立场仍然是政治正确不可或缺的重要保障。文学的跨学科研究者应当秉持跨文化学术视野，采他山之石，为汉语知识界提供更多原创性的思想与有益的学术资源。

Works Cited

- Akdere, Cinla, and Christine Baron, eds. *Economics and Literature: A Comparative and Interdisciplinary Approach*. London & New York: Routledge, 2017.
- Bigelow, Gordon. *Fiction, Famine, and the Rise of Economics in Victorian Britain and Ireland*. Cambridge: Cambridge UP, 2003.

陈国栋：《经济视角下的中国现代小说》。北京：经济科学出版社，2011 年。

[Chen, Guodong. *An Economic Perspective into Modern Chinese Fiction*. Beijing: Economic Science Press, 2011.]

陈寅恪：《金明馆丛稿二编》。上海：上海古籍出版社，1980 年。

[Chen, Yinque. *Writings on Jin Ming Guan*. Vol. 2. Shanghai: Shanghai Classics Publishing House, 1980.]

Gedde, Patrick. *John Ruskin: Economist*. Edinburgh: William Brown, 1884, 2015.

Grapard, Ulla & Gillian Hewitson. *Robinson Crusoe's Economic Man: A Construction and Deconstruction*. London & New York: Routledge, 2011.

韩毓海：“笛福、经济学与文学及其它”，《天涯》2（2005）：173-186。

[Han, Yuhai. “Daniel Defoe, Economics and Literature, etc.” *Frontiers* 2 (2005): 173-186.]

Henderson, Willie. *Economics as Literature*. London & New York : Routledge, 1995.

黄霖：《旧视角 新起点》，载许建平、祁志祥主编《中国传统文学与经济生活》。郑州：河南人民出版社，2006 年，第 10-16 页。

[Huang, Lin. “Old Perspective but New Start.” Xu, Jianping, and Qi Zhixiang, eds. *Traditional Chinese Literature and Economic Life*. Zhengzhou: Henan People's Press, 2006. 10-16.]

金元浦：“论文艺与经济”，《文学研究》6（2011）：13-19。

[Jin, Yuanpu. “On Literature and Economics.” *Literature Studies* 6 (2011): 13-19.]

Kennedy, Melissa. *Narratives of Inequality: Postcolonial Literary Economics*. London: Palgrave Macmillan, 2017.

马克思、恩格斯：《马克思恩格斯选集》第 4 卷，中共中央编译局编译。北京：人民出版社，1995 年。

[Marx, Karl, and Friedrich Engels. *Selected Writings of Karl Marx and Friedrich Engels*. Vol 4. Trans. The Central Compilation and Translation Bureau. Beijing: People's Press, 1995.]

Varian, Hal R. *Intermediate Microeconomics: A Modern Approach*. 8th ed. New York: W. W. Norton & Company, 2009.

Woodmansee, Martha & Mark Osteen. *The New Economic Criticism: Studies at the Intersection of Literature and Economics*. London & New York: Routledge, 1999.

许建平、祁志祥主编：《中国传统文学与经济生活》。郑州：河南人民出版社，2006 年。

[Xu, Jianping, and Qi Zhixiang, eds. *Traditional Chinese Literature and Economic Life*. Zhengzhou: Henan People's Press, 2006.]

张和龙：《编者的话》，《英美文学研究论丛》1（2018）：i-ii。

[Zhang, Helong. “The Editor's Words.” *English and American Literary Studies* 1 (2018): i-ii.]