

后人类时代的“斯芬克斯之谜”探秘：  
评《克隆人科幻小说的文学伦理学批评研究》  
**The Riddle of Sphinx in the Post Human Era:  
A Review of *Study on Literary Criticism of Clone  
Science Fiction***

王希翀（Wang Xichong）

**内容摘要：**《克隆人科幻小说的文学伦理学批评研究》是国内第一部系统研究克隆人科幻小说的学术著作。全书围绕克隆人身份这一科技斯芬克斯之谜，探讨了自然人与克隆人、克隆人个体与群体、克隆人乌托邦社会等全新伦理问题。在严谨而详实的文本分析中，专著集中于“科学选择”及“伦理选择”之间的冲突，不仅立足于现实及未来科技作出科技伦理判断，也发掘了小说背后的社会文化隐喻，对“后人类”社会的到来提供了伦理参考价值。该专著发掘了克隆人科幻小说的“寓言性”特征，进一步丰富了文学伦理学批评理论，从文学伦理学层面拓展了科幻文学经典性的评价维度，凸显了强烈的科学精神与人文情怀。

**关键词：**克隆人科幻小说；文学伦理学批评；伦理身份；科学选择；伦理选择

**作者简介：**王希翀，文学博士，湖北大学文学院讲师，主要从事音乐与文学跨学科研究、文学伦理学批评。

**Title:** The Riddle of Sphinx in the Post Human Era: A Review of *Study on Literary Criticism of Clone Science Fiction*

**Abstract:** *Study on Ethical Literary Criticism of Clone Science Fiction* is the first academic work to systematically study human cloning science fiction in China. Centering on the scientific Riddle of Sphinx of human cloning's identity, the book explores new ethical issues such as natural man and human cloning, individual and group of human cloning, and utopian society of human cloning. In the rigorous and detailed text analysis, the monograph focuses on the conflict between "scientific selection" and "ethical selection." It not only makes scientific ethical judgment based on the reality and future science and technology, but also explores the social and cultural metaphor behind novels, which provides ethical reference value for the arrival of "post human" society. This monograph explores the "allegorical"

characteristics of human cloning science fiction, further enriches the theory of Literary Ethics Criticism, expands the evaluation dimension of science fiction classics from the perspective of Ethical Literary, and highlights the strong scientific spirit and humanistic feelings.

**Key Words:** clone science fiction; Ethical Literary Criticism; ethical identity; scientific selection; ethical selection

**Author:** Wang Xichong, Ph.D., is Lecturer of Hubei University (Wuhan 430062, China). His main research interests are interdisciplinary study of music and literature and ethical literary criticism (Email: wsz19881988@126.com).

自《美妙新世界》(*Brave New World*, 1932)问世以来,克隆人逐步成为科幻小说创作中的重要题材。科幻小说“虚构遥远的未来(……)在宇宙的设置中探索人类的特性,同时锻铸我们的内心去接受新的价值观”(斯科尔斯 17),开辟了文学创作“克隆叙事”(Clone Narratives)的新领域。随着第四次科技革命掀起的生物工程和基因干预技术的飞速发展,克隆人已不再只是文学作品中的假想。对于文学批评而言,迫切需要我们调整批评的焦点,开展对文学创作中描写的后人类时代包括克隆人在内的高科技生命体的研究。20 世纪 70 年代以来,科幻文学研究者开始从科技伦理、生命伦理、哲学、后现代文化研究、心理研究与女性主义等多个维度尝试构建克隆人小说的批评话语体系。他们共同关注科技带来的“人”传统定义的改变。如今,人类从自然选择的人发展为科技介入后非纯粹的生物人,克隆人等新型人类,这也使科学、伦理、社会与人的关系变得更为复杂。“克隆人作为人类社会以外的一种存在,介于技术产物和人性伦理特征之间,目前存在身份不明确的伦理问题”(聂珍钊,“序”5)。

郭雯博士最新力作《克隆人科幻小说的文学伦理学批评研究》(*Study on Ethical Literary Criticism of Clone Science Fiction*, 2019)正是对该问题的一次有力的学术回应。她采用文学伦理学批评方法,借助非自然叙事、心理学、生命伦理等领域丰富的理论资源,从克隆人主体性出发,探讨了一系列由克隆人身份引发的问题,诸如科学选择时代下的克隆人是否还是传统观念中的人?在后人类社会,克隆人的伦理身份又将面临怎样的挑战?克隆人与自然人共存的社会前景如何?通过对后人类时代克隆人伦理身份的探寻,本书聚焦于科技对人类伦理的潜在威慑力,最终以“科学选择,其本质上是对科学的伦理选择”(郭雯 294)<sup>1</sup>的全新视角,建立科技与伦理的辩证关系:任何科学选择需以尊重人类主体性与人类价值体系为前提。

1 本文有关《克隆人科幻小说的文学伦理学批评研究》的引文均来自郭雯:《克隆人科幻小说的文学伦理学批评研究》(南京:南京大学出版社,2019年)。以下引文仅标注页码,不再一一说明。

《克隆人科幻小说的文学伦理学批评研究》是国内第一部系统研究克隆人科幻小说的学术著作。它以“伦理身份”和“伦理关系”为主线，分为“克隆人个体与自我”、“克隆人与自然人”、“克隆人个体与克隆人群体”、“克隆人社会”四大主题进行探讨。全书分为四章。第一章提出新型“斯芬克斯之谜”，围绕克隆人是否为本体论问题展开探讨；第二章专题探讨了克隆人与自然人共存时所面临的身份认同问题；第三章将个体推入群体所营造的伦理环境中，探究“复制”的文化内涵；第四章探究“科技乌托邦”等伦理模式假想，做出对未来的展望。全书循序渐进、层层递进。各章论述扎实，皆凸显强烈的问题意识。总体来说，该专著主要表达了以下四个主要观点：

第一，探讨了新型“斯芬克斯之谜”的表征。克隆人是克隆技术的产物。由于其“先天身份强调了一种与自然选择相悖的技术，开辟了人类繁衍生命的新途径”（55），所以自诞生一刻起克隆人就呈现出“斯芬克斯之谜”的隐喻。在解析克隆人身份之谜的过程中，本书一方面通过借用弗洛伊德“复影”理论，解析克隆人的伦理困惑的缘起；另一方面，从克隆人的目的性和工具性出发，探讨这种伦理困惑是如何被技术风险强化又将引发怎样的伦理恐慌，由此追问克隆人是否是人、是否拥有人的情感等一系列与克隆人身份相关的伦理问题。

第二，研究了克隆人与自然人共存时所面临的身份认同问题。在人类社会中，克隆人在成长过程中同样受到人类伦理道德的影响，能做出伦理选择，但其身份难以确定。本书随后将我们带入未来的伦理现场，全景展现了未来的家庭与社会中，克隆人在面对新型伦理关系、伦理结构与伦理禁忌时的自我认知路径。例如，在《我是克隆人》（*I'm a Clone*, 2006）、《秘密》（*The Secret*, 2002）等小说中，颠覆有性生殖繁衍方式的克隆人，在面对新时代下的乱伦禁忌时进行身份认定的困境。揭秘自身原型、渴望获得自然人的身份将成为伴随克隆人一生的身份诉求。这种身份诉求需在自然人社会中寻求回应。在与自然人的互动与冲突时，郭雯博士发现克隆人科幻小说中“将克隆人作为人类的化身来反观人类的伦理道德”（154），由此提出克隆人与自然人的关系是一种互涉与镜像的新型关系，有别于传统关于本质与现象的二元对立。这一观点无疑为克隆人与自然人的互动提供了一个动态的伦理视角。

第三，挖掘了克隆人个体与群体共存的伦理环境与文化语境下的“复制”内涵。郭雯博士用鲍德里亚的“类像”论述克隆人群体的身份特性，又深入《迟暮鸟语》（*Where Late the Sweet Birds Sang*, 2007）、《九条命》（*Nine Lives*, 2000）等科幻名作中的伦理环境，讨论克隆人群体的伦理制度。此处，本书不仅对群体的伦理模式与禁忌进行了细致的分析，也重点考察对群体中对身份具有渴望的克隆人个体的伦理选择与行为——他们试图建构“自然人”身

份，做出逃离克隆人群体、回归人类集体的伦理选择。另外，本书从克隆人科幻小说的“寓言性”特征出发，进一步挖掘后现代科幻小说蕴含的现实意义，并由此提出“克隆人群体与个体之间的矛盾冲突正是人类社会中的集体与个人、整体与个体伦理关系的类比”（216）的研究结论，强调“复制”时代中捍卫主体性的重要性。

第四，专著从克隆人科幻小说的反乌托邦主题中，对科学选择时代的伦理策略进行了预判，从伦理环境、伦理主体的异化、社会生产消费制度出发，系统分析了《美妙的新世界》中由克隆人群体所组成的克隆人社会的乌托邦表征，又通过探讨感官电影的批判性、文明与野蛮的对比之隐喻性、政治与伦理的背离性，揭示乌托邦表征下的反乌托邦内核，由此展开了后人类社会理性重构的方案探讨。例如，书中采用汤姆·莫艾伦（Tom Moylan）的“批判式乌托邦”（267）概念，从哈拉维、黑尔丝、勒奎恩和帕米拉等女性作家的科幻作品切入，寻求女性主义对“批判式乌托邦”的构建模式，以此凸显研究者的实践精神与人文情怀。

## 二

《克隆人科幻小说的文学伦理学批评研究》将科学选择中的“后人类”概念提升为“科学人”，“彰显高科技语境下人类身份的变化与科学选择的伦理维度”（28），认为科学选择本质上是对科学的伦理选择；科学人则对应为科学的伦理人。全书始终围绕克隆人的伦理身份和伦理困境问题，建构了可能的“后人类”新型伦理环境与伦理关系，新见迭出、发人深省。总的来说，该专著具有以下四大创新点：

第一，在学术思想方面，该研究创造性地提出克隆人科幻小说绝不仅是“寓言式”的科技伦理叙事，反而可以运用现实主义认知框架对“非自然”或“不可能的”故事进行自然化解读，从而凸显其“寓言式”特征。其“寓言式”特征表现为克隆人科幻小说中对后现代人类生存状态的深层类比：一方面，克隆人与人类自身形成类比，他们或是边缘化的他者、或是身份迷失进行自我诉求的主体，通过自然化解读，能够理解关于身份、情感、记忆、历史、主体建构等伦理探索。另一方面，乌托邦或反乌托邦成为人物建立伦理关系、体验情绪、诉求身份的伦理环境与场所，具有虚构性和艺术性。在克隆人叙事中折射出生物工程、大众文化等对人类的侵蚀，并对资本主义、世界格局具有一定的隐射。因此，对科幻小说“寓言式”特征的解读可以帮助我们理解后现代科幻小说蕴含的现实意义。

第二，郭雯博士的研究进一步丰富了文学伦理学批评理论，为科幻文学的文学伦理学批评提供了经典范例。该专著应用文学伦理学批评中“科学选择”这一批评术语；结合具体实例，将“‘后人类’的概念提升为‘科学人’，突出科技接入后使人兼具伦理属性与科学属性，即一切利用科学技术改造和

创造的人都是科学人”（28），同时创新性地提出科学选择的本质即科学的伦理选择，深化了文学伦理学批评中的科学选择的概念。全书以文学伦理学批评为主要批评方法，对克隆人的伦理身份、克隆人与自然人及其自身群体的冲突、克隆人小说的伦理主题等方面进行了全面翔实的分析，进一步具体化了文学伦理学之于科幻文学批评的批评优势与理论价值。

第三，本研究从文学伦理学层面拓展了科幻文学经典性的评价维度。科幻文学研究者常从独特的形式审美特征、“认知疏离”特征等维度评估科幻文学的经典价值，疏于对小说中的伦理因素及其表达的伦理价值进行系统考察。“文学伦理学批评方法强调伦理和道德的批评立场，运用历史和辩证的方法寻找文学形成的伦理因素，把文学涉及的一切问题都纳入伦理和道德范畴加以讨论，力图从伦理和道德的视角对经典文学有新的发现”（聂珍钊，《文学伦理学批评导论》143）。这一揭示文学的伦理特性的独特研究视域，为研究者发现与重估经典价值提供了新尺度。在科幻文学的相关研究领域，文学与伦理学结合的批评方法较早出现。最早进行相关研究的学者霍尔丹，从生命伦理视域对科幻文学文本进行考察，并未进入文本的伦理现场。文学伦理学批评更注重“对文学作品、作家和读者的价值判断同伦理学批评的结合”（聂珍钊，《文学伦理学批评导论》155）。因其从起源上将文学看成道德的产物：“文学本质上是关于伦理的艺术”（聂珍钊，《文学伦理学批评导论》1），所以在挖掘科幻文学伦理价值、构建其经典性方面更具理论优势。本书围绕主体身份、乱伦禁忌、伦理选择、人类末日世界等，展现了科技理性化后与伦理和人性的冲突，充分挖掘了克隆人科幻小说的伦理价值。该专著除从伦理批评维度重估《美妙的新世界》（*Brave New World*, 1932）、《千万别丢下我》（*Never Let Me Go*, 2007）等科幻作品的经典性，还发掘了《我是克隆人》、《秘密》等非经典性科幻作品的经典基因，为科幻写作者提出了新的创作要求。

第四，郭雯博士的研究把科学精神与人文精神融合在一起。郭雯在跨学科的广阔视野中，将科幻小说研究同生命科学、基因技术的最新发展与理论结合起来，探讨克隆小说中的科技伦理问题。在她的著作中，我们不仅可以见到其对术语的精确界定与应用，亦可见到用以佐证的图示和数据。正是基于翔实的思想资源和扎实的写作功底，郭雯博士得以展开谨严的逻辑推论。除此之外，郭雯的著作还凸显了强烈的人文精神。乔姆斯基（Norm Chomsky）指出在运用知识的同时一定要了解运用知识的目的是什么，知识为谁服务等问题（Chomsky 193）。这也是科学选择亟待解决的问题。聂珍钊教授在《文学伦理学批评导论》一书中曾经提出过科学选择研究的三大课题：“一是人如何发展科学和利用科学；二是如何处理科学对人的影响及科学影响人的后果；三是应该如何认识和处理人同科学之间的关系”（251）。作为具有人文情怀的学者，郭雯博士勇于挑战，力图在她的著作回答这些问

题。她一方面肯定了克隆术这一新科技对于人类社会的积极作用，另一方面对克隆术带来的伦理混乱与道德危机进行了启蒙式的伦理反思，并提出“科学选择就是科学时代下的伦理选择”的人本主义的结论。这一结论正是其对于克隆人科幻小说的伦理总结，也将引发当代学者关于学术伦理的集体思考。徐贲在《阅读经典：美国大学的人文教育》中呼吁学术研究应从知识层面到智识层面，所谓智识，即“由价值和意义来导向的求知过程，其目的是认识处于物质宇宙中的人类世界”（徐贲 6）。文学的终极价值，就在于文学能够为人类提供道德教诲，而文学研究的价值则在于发掘这种伦理价值为人类社会服务。《克隆人科幻小说的文学伦理学批评研究》通过对克隆人本体论的一系列演绎和推论，揭示了科技的两面性及其带给我们的道德启示，同时展示出一位优秀青年学者的人文情怀。

### 结语

《克隆人科幻小说的文学伦理学批评研究》不仅是一本克隆人文学的研究专著，更是一本体现人文关怀的醒世之作。它能够让我们站在诗性与理性的高度反思科学选择时代人类正在或即将面临的诸多伦理问题。“在被陌生化的文本伦理环境中，她用前瞻性伦理视角探讨科幻小说中认知未来世界与人类社会的关联性，解读科幻小说中的预见、类比、隐喻和批判，引领读者去感悟当代与未来科技时代科幻小说对人类的道德教诲”（聂珍钊，“序” 6）。专著围绕后人类时代克隆人身份的“斯芬克斯之谜”，为我们构建了科学选择时代庞大且精密的伦理图谱，为“科幻文学的经典性”提供了文学伦理学批评视域下的全新评价维度。正如作者本人所说，科幻的写作就是“借由真实世界的认知模式产生对话性”（285）。此处的对话性，不但是审美的，更是现实的。克隆人技术想象不仅延续了“造物主”与“被造者”这一对二元对立的永恒母题，更是对世界观建构的一种尝试。如何在后人类时代与众多他者共存、维护人类伦理底线、保护人类主体性等，都是值得我们深思的问题。克隆人科幻小说基于“推测性”和“未来性”使科幻走进了现实，诠释出克隆人个体、克隆人与自然人、克隆人群体以及克隆人社会与人类社会的伦理博弈。因此，作者肩负的使命感，正是其肩负的伦理责任。正如其所言：“人类必须牢记，任何科学选择必须尊重人类的主体性、维护人是目的的价值体系、实践人类的伦理道德，以伦理和理性为前提，以‘人之所以为人’为根本原则，而不是迷恋或依赖技术本身，否则人类自己终将沦为技术的奴隶”（294）。

### Work Cited

郭雯：《克隆人科幻小说的文学伦理学批评研究》。南京：南京大学出版社，2019年。

[Guo Wen. *Study on Ethical Literary Criticism of Clone Science Fiction*. Nanjing: Nanjing UP, 2019.]

罗伯特·斯科尔斯、弗雷德里克·詹姆逊、阿瑟 B. 艾文斯:《科幻文学的批评与建构》,王逢振、苏湛、李广益译。合肥:安徽文艺出版社,2011年。

[Scholes, Robert, Fredric Jameson and Arthur B. Evans. *Criticism and Construction of Science Literature*. Trans. Wang Fengying Su zhan and Li Guangyi. Hefei: Anhui Literature and Art Publishing House, 2011.]

聂珍钊:《文学伦理学批评导论》,北京:北京大学出版社,2014年。

[Nie Zhenzhao. *Introduction to Literary Ethical Criticism*. Beijing: Peking UP, 2014.]

聂珍钊:“序”,《克隆人科幻小说的文学伦理学批评研究》。南京:南京大学出版社,2019年:1-7页。

[Nie Zhenzhao. “Preface.” *Study on Ethical Literary Criticism of Clone Science Fiction*. Nanjing: Nanjing UP, 2019. 1-7.]

Norm Chomsky. “Scholarship and Commitment, Then and Now.” *Chomsky on Democracy and Education*. Ed. C. P. Otero, New York: Routledge Falmer, 2003. 195-202.

徐贲:《阅读经典:美国大学的人文教育》,北京:北京大学出版社,2015年。

[Xu Ben. *Reading Classics: Humanistic Education in American Universities*. Beijing: Peking UP, 2015.]