

## 从文学思潮到文学批评理论： 文学伦理学批评的构建之道

### From Literary Trends to the Theory of Literary Criticism: The Theoretical Construction of Ethical Literary Criticism

杨革新（Yang Gexin）

**内容摘要：**《中国社会科学》2020年第10期刊发的“文学伦理学批评的价值选择与理论建构”一文，在学界产生了广泛的影响，学者们纷纷就此文发表看法和做出回应。《文学跨学科研究》作为国际文学伦理学批评研究会的会刊特意组织专栏，为学者们对文学伦理学批评的理论价值和实践意义进行深入探讨提供平台。本期专栏文章分别从理论基础和创新、批评话语和价值功能等角度探讨了文学伦理学批评作为一种文学批评理论和方法如何从基础理论出发构建其理论框架、话语体系和批评范式。文学伦理学批评虽然受到美国伦理批评的影响，但是二者有着本质的不同。美国的伦理批评只是一种文学思潮，并没有构建自己的理论体系和方法论。中国的文学伦理学批评已经在自然选择的基础上构建了以伦理选择为核心的基础理论，并以伦理选择为核心构建了自己的学术话语体系。作为一种批评理论和批评方法，中国的文学伦理学批评从西方伦理批评的提出、兴起、发展、衰落和复兴的过程中获取灵感并一路发展至今，表明基础理论和学术话语对于一种批评理论的重要性。

**关键词：**文学思潮；文学批评理论；文学伦理学批评

**作者简介：**杨革新，文学博士，浙江大学外国语言文化与国际交流学院教授，主要研究领域为文学伦理学批评和美国当代小说。本文为国家社科基金重大招标项目“当代西方伦理批评文献的整理、翻译与研究”【项目批号：19ZDA292】的阶段性成果。

**Title:** From Literary Trends to the Theory of Literary Criticism: The Theoretical Construction of Ethical Literary Criticism

**Abstract:** “Value Choice and the Theoretical Construction of Ethical Literary Criticism,” a article written by Professor Nie Zhenzhao, was first published in the 10<sup>th</sup> issue of *Social Sciences in China* in 2020. The arguments of the article

stimulates a wide-spread discussion among scholars. As the academic journal of International Association for Ethical Literary Criticism, *Interdisciplinary Studies of Literature* collects a cluster of articles to probe into the theoretical construction of ethical literary criticism, focusing on its theoretical foundation, critical discourse and critical paradigm. American ethical criticism, as one of the theoretical resources of ethical literary criticism, fails to construct its theoretical system and critical methodology, thus is only a literary trend. On the contrary, Chinese ethical literary criticism puts forward ethical selection as its fundamental theory and then develops its critical discourse, thus constructs its theoretical system and critical methodology, which proves that fundamental theory and academic discourse is of great importance for the construction of a theory of literary criticism.

**Key words:** literary trend; theory of literary criticism; ethical literary criticism

**Author:** Yang Gexin, Ph.D. is Professor of English in the School of International Studies at Zhejiang University. His research interests include ethical literary criticism and American contemporary literature (Email: ygx80080@163.com).

“文学伦理学批评”作为一种文学批评理论的提出有其演变过程。在西方,其源头可以追溯到古希腊时期。柏拉图在《理想国》中“把诗人逐出理想国”的言论和亚里士多德的“净化”说都具有文学伦理学批评的意味。在中国,其源头可追溯到周朝。只不过当时的文学伦理学批评主要以一定的政治道德意识及其形成的伦理关系来分析和评价文学和艺术作品,此后经孔子的大力倡导对后世的文艺创作和批评产生了深远的影响。例如,孔子的“思无邪”是从道德的高度对“诗三百”做出评价;“兴、观、群、怨”则是从道德和政治的角度对文学功能的概括。该术语最初的表现形式只不过是对文学和伦理学关系的辩论,并没有出现两者真正的融合。直到19世纪,随着批判现实主义文学的兴起和不断繁荣,文学研究中的道德评价得到了长足的发展,从而导致了文学伦理学研究的繁荣,“文学伦理学”才作为一个术语第一次出现在批评界并得到了学界的认同。但是,从20世纪30年代到70年代,西方文学理论研究的重心经历了从作家研究到文本研究再到以读者为中心的研究转移,文学研究开始关注文学本身的内在规律,文学的伦理研究因其研究的重点和方法不能归入主流而走向衰落。20世纪80年代开始,在文学研究“伦理转向”的影响下,沉寂于批评界的文学伦理学又得到了复兴和进一步的发展,而且出现了从“文学伦理学研究”向“文学伦理学批评”的转变。正如艾狄亚孟德森-毛兹(Adia Mendelson-Maoz)在“伦理学与文学导论”一文中所言:“在过去20年里,一批重要的论文、专著和杂志专栏研究伦理学和文学时,常常使用‘伦理批评’这个术语”(113)。此后,西方的伦理批评逐渐从从形式主义批评、结构主义批评、精神分析、女性主义、文化批评等

批评的挤压中摆脱出来，并在文学批评领域崭露头角，形成了新的批评热潮。

当西方的伦理批评在中国文学批评界得到传播与接受之后，被中国学者进行了创新和重构。2004年6月，在“中国的英美文学研究：回顾与展望”全国学术研讨会上，聂珍钊教授作了题为“文学批评方法新探索：文学伦理学批评”的主题发言，第一次旗帜鲜明地提出了文学研究中的“文学伦理学批评”方法。同年10月，他在《外国文学研究》杂志第5期上发表了“文学伦理学批评：文学批评方法新探索”一文，第一次在我国明确提出文学伦理学批评的方法论，对文学伦理学批评方法的理论基础、批评的对象和内容、思想与文学渊源进行讨论。此后，文学伦理学批评在聂珍钊教授及其团队的推动下，不断发展，目前已构建了较为完善的理论体系。正如苏晖教授所言，“文学伦理学批评经过十五年的发展，以其原创性、时代性和民族性特征，成功构建了具有中国特色和中国风格的理论体系和话语体系，展现了中国学者的历史使命感和学术责任感”（36）。2020年中国人文社科的顶级期刊《中国社会科学》在第10期刊发了聂珍钊教授的“文学伦理学批评的价值选择与理论建构”一文，更进一步证明了文学伦理学批评的理论价值。论文发表后在学界产生了广泛的影响，学者们纷纷就此文发表看法和做出回应。《文学跨学科研究》作为国际文学伦理学批评研究会的会刊特意组织专栏，为学者们对文学伦理学批评的理论价值和实践意义进行深入探讨提供平台。

本期专栏文章分别从理论基础和创新、批评话语和价值功能等角度探讨了文学伦理学批评作为一种文学批评理论和方法如何从基础理论出发构建其理论框架、话语体系和批评范式。吴笛教授认为文学伦理学批评关于文学文本中的脑文本、书写文本、电子文本的阐释，遵从了语言文学发展的历史渊源和规律，丰富了文本理论，适应了科学的发展和时代的进步，不仅囊括了文学生成、成长和传播中真实发展的三个基本历程，而且也为文学伦理学批评确立了现实的理论基础。陈红薇教授从理论创新的角度指出文学伦理学批评有关伦理选择、脑文本、伦理与审美、文学的伦理功能的论述，不仅指出了当代文学批评中存在的问题，同时创造性地提出了基于伦理选择的文明三段论、基于脑文本的文本观、基于伦理教诲的文学观，构建了具有时代意义和中国特色的文学研究新方法和话语批评新体系，重新解释了人类文明的发展，弥补了西方文本理论的缺憾，解决了伦理与审美的争论，并以跨学科的伦理视域拓展了文学研究的新疆域。尚必武教授则从批评话语的角度指出，同西方伦理批评相比，文学伦理学批评的重要特征与突出贡献在于以伦理选择这一核心术语为基础建构了独特的批评话语体系，并使之发展成为一种行之有效的批评模式。

文学伦理学批评的价值不仅仅在于其理论或批评自身，更在于其批评理论构建的方法论价值。张杰教授从方法论的角度围绕文学文本功能的客观性、脑文本、艺术形式的伦理性和包容性等方面展开探讨，挖掘文学伦理学批评

提出的缘由，揭示这一批评理论的方法论价值和有待进一步思考的问题。陈后亮教授则从现实意义的角度指出文学伦理学批评以强烈的责任感搭建文学批评与社会现实的桥梁，在立足于文本的前提下，关注文学的伦理价值及道德教诲功能，充分体现了一种文学批评理论对文学批评现状的整体把握和对文学研究走向的深切关怀。对于文学的功能，现行教科书大多认为“文学与一般文化形态不同，它具有特殊的审美属性”（童庆炳 53），因此审美成为文学的特殊属性与终极功能也成为大多数人的共识。王松林教授从历史批评语境出发，探讨了文学伦理学批评提出的“文学的基本功能是伦理教诲”这一命题的理论渊源和实践价值，肯定了伦理教诲是文学的根本属性，也是文学的最高目的，审美只是实现道德教诲的手段。曾巍教授则从传播学的角度进一步探讨了文学的教诲功能如何在文学教育过程中发挥塑造人格、促进道德完善的作用，并指出文学教育可看作由教育者、受教育者、文学文本、世界四要素构成的特殊的信息传播活动，其目的不仅在于向受教育者传递知识信息，更在于帮助他们形成正确的世界观、人生观和价值观。

专栏文章从不同角度进一步理清了文学伦理学批评的理论基础和方法论的构建，有助于正确认识、理解和运用文学伦理学批评，推动文学伦理学批评研究的深入发展。在当前学术语境中，部分学者想当然地以为文学伦理学批评只是美国伦理批评的翻版，或者认为是道德批评的另一种表述。显然他们没有真正理解文学伦理学批评。文学伦理学批评虽然受到美国伦理批评的影响，但是二者有着本质的不同。同缺乏理论建构和方法论的美国伦理批评相比，中国的文学伦理学批评已经在自然选择的基础上建构了以伦理选择为核心的基础理论，并以伦理选择为核心建构了自己的学术话语。而且文学伦理学批评借助自己的学术话语把道德批评从一种范畴中解放出来，使道德批评借助文学伦理学批评获得新生。作为一种批评理论和批评方法，中国的文学伦理学批评从西方伦理批评在美国的提出、兴起、发展、衰落和复兴的过程中获取灵感并一路发展至今，表明基础理论与学术话语对于一种批评理论的重要性。

西方伦理批评在 20 世纪八九十年代的复兴是为了迎合西方文学批评寻求新出路和新发展的现实需要。当时的西方文学批评界，各种理论如后结构批评、后殖民批评、女性主义批评、生态批评、文化批评等各行其道、层出不穷，但这些并不是真正意义上的批评理论。正如聂珍钊教授所言，“如果对中国学者推介的西方理论细加分析，可能就会发现我们模糊了理论的概念，陷入了西方理论的误区”（72），因为我们根本不能准确给他们进行定义，我们无法明确解释到底什么是女性主义批评，什么是生态批评，无法列举出他们具体的批评话语。纵观西方文学理论的发展历程，很多我们不断引用的所谓的批评理论“与其说它们是一种文学批评理论，不如说是文学批评思潮，或者更准确地说，是一种历史思潮、政治思潮、社会思潮或文化思潮”（聂珍钊 72）。

自文艺复兴以来，西方文学批评理论的发展与演进大多与各种思潮和运动密不可分。尤其在现代化进程启动之后，随着市场化、民主化现代社会的全面到来与加速推进，西方文学发展愈来愈呈现出“思潮”递进的运动形态。但是从上世纪初开始，文学领域非理性主义的流行与现代派文学的泛滥，尤其是文学唯美主义的回潮，动摇了文学的传统价值观念。20世纪中叶，法国著名符号学家罗兰·巴特说：“作者死了。”巴特的“作者之死”源自于形式主义用“文本”这一概念取代传统文论中的“作品”以及新批评提出的“意图谬误”，他以一种哲学思考的方式，改变的是文学批评方式，并进一步割裂了作者与文本的联系。作者之死带来的严重后果是文学被不断边缘化，文学的危机被不断放大，随后批评界出现了“小说死了”、“文学死了”、“理论死了”以及“理论之后”等不同的表述。面对这种关注文学危机的理论思潮，文学批评界也不断尝试着寻找出路，如上世纪80年代，文学领域出现的“伦理转向”实际上就是为应对文学危机而出现的一种文学思潮。文学中的伦理转向虽然重申了文学的社会价值和伦理价值，并直接导致了以韦恩·布斯为首的美国伦理批评的兴起，但遗憾的是美国伦理批评并没有走出思潮的窠臼，完成从思潮到理论的转变，建立起伦理批评的理论体系，最后因被叙事学或哲学收编而走向衰落。

“作者死了”和“文学死了”的命题，并不是说作家和文学真的死了，而是为我们揭示出当下文学面临的巨大危机以及向我们发出的预警。文学危机的核心问题就是文学理论的危机。现有文学理论如果不能有效解释现有的文学现象，不能有效回答现实中的文学问题，它的确离死亡不远了。因此，为了文学理论的生存，我们需要对文学理论进行重构，即对文学理论架构进行创新。目前的文学批评理论架构无非是以道德伦理为核心的理论架构和以审美和美学为核心的理论架构，但在科学技术飞速发展的时代，这两种架构已经不能适应新的时代，已经成为文学理论发展的阻力。因此，文学理论的发展需要对文学理论架构进行创新，需要以科学为基础的新构架。作为思潮的伦理批评虽然在美国衰落了，但作为批评理论的文学伦理学批评却在中国迅速发展起来。其原因正是在于文学伦理学批评不仅在达尔文自然选择学说基础上构建了伦理选择理论和科学选择理论，而且还通过伦理选择、伦理身份、伦理环境、伦理语境、兽性因子、人性因子、自由意志、理性意志、伦理禁忌、道德教诲、脑文本、电子文本等核心术语构建起自己的话语体系，并通过在文学文本的分析和研究中恰当运用对当代社会和科技的发展作出合理的解释，从而使文学伦理学批评从思潮变为理论，进而发展成具有独特架构的理论体系和批评方法。

### Works Cited

Mendelson-Maoz, Adia. "Ethics and Literature: An Introduction." *Philosophia* 35.2 (2007): 111-

116.

聂珍钊：“文学伦理学批评的价值选择与理论建构”，《中国社会科学》10（2020）：71-92+205-206。

[Nie Zhenzhao. “Value Choice and the Theoretical Construction of Ethical Literary Criticism.” *Social Sciences in China* 10 (2020): 71-92+205-206.]

苏晖：“学术影响力与国际话语权建构：文学伦理学批评十五年发展历程回顾”，《外国文学研究》5（2019）：34-50。

[Su Hui. “Academic Influence and the Construction of International Discourse Power: The Development of Ethical Literary Criticism in the Past Fifteen Years.” *Foreign Literature Studies* 5(2019): 34-50.]

童庆炳主编：《文学理论教程》。北京：高等教育出版社，2008年。

[Tong Qingbin, ed. *A Course of Literary Theory*. Beijing: Higher Learning Press, 2008.]