

别出机杼、兼容并蓄的《文学伦理学批评理论研究》

Original and Comprehensive Features of A Study on the Theory of Ethical Literary Criticism

戴鸿斌 (Dai Hongbin)

内容摘要: 聂珍钊教授和王松林教授主编的《文学伦理学批评理论研究》于2020年8月付梓,是文学伦理学批评发展到重要节点的产物。除了两个妙笔生花的总序外,该作表现出三方面的显著特色:该书是集体智慧的结晶,源自一支高端、强大的作者队伍;彰显了鲜明的自主独创特征,提出了许多创新理念与术语;体现出了明显的跨学科特征。《文学伦理学批评理论研究》是一部适应时代发展的重要论著,对于推动文学伦理学批评、乃至中国特色话语体系的发展具有深远的意义,是中国学术界在国际舞台上发出中国声音,增强文化自信的成功典范。

关键词: 文学伦理学批评; 聂珍钊; 集体智慧; 自主独创; 跨学科特征

作者简介: 戴鸿斌,厦门大学外文学院英文系教授、厦门大学比较文学与跨文化中心成员,主要研究方向为英国小说。本文为国家社科基金项目“二战后英国小说的空间书写研究”【项目批号:20BWW041】阶段性成果。

Title: Original and Comprehensive Features of *A Study on the Theory of Ethical Literary Criticism*

Abstract: As the product of the development of ethical literary criticism at a critical moment, *A Study on the Theory of Ethical Literary Criticism* was published in August 2020. It was edited by Professor Nie Zhenzhao and Professor Wang Songlin. In addition to the two wonderful prefaces, the book has three distinctive features: It is the crystallization of collective wisdom, originated from a powerful team of authors; it highlights the distinctive characteristics of independent creation, puts forward many innovative concepts and terms; it embodies the obvious interdisciplinary characteristics. *A Study on the Theory of Ethical Literary Criticism* is an important work adapting to the times. It has far-reaching significance in promoting the development of ethical literary criticism and even in the construction of the discourse system with Chinese characteristics. It is a successful model for Chinese academia to voice their standpoints on the international stage and enhance cultural self-confidence.

Key Words: *A Study on the Theory of Ethical Literary Criticism*; Nie Zhenzhao; collective wisdom; innovation; interdisciplinary characteristics

Author: Dai Hongbin is Professor at College of Foreign Languages and Cultures, Xiamen University (Xiamen 361005, China). His academic research focuses on British Fiction (Email: dhb9608@163.com).

聂珍钊教授和王松林教授主编的《文学伦理学批评理论研究》于2020年8月付梓，该作是由聂教授领衔的国家社会科学基金重大项目“文学伦理学批评：理论建构与批评实践研究”的结项成果之一，是聂珍钊、苏晖总主编的《文学伦理学批评研究》（五卷）中的一部。除了《文学伦理学批评理论研究》外，这套五卷本专著还包括苏晖教授主编的《美国文学的伦理学批评》、徐彬教授主编的《英国文学的伦理学批评》、李俄宪教授主编的《日本文学的伦理学批评》和黄晖教授主编的《中国文学的伦理学批评》。《文学伦理学批评理论研究》统摄整个项目的其他组成部分，是另外四部著作的理论基础和思想根源。另外四部著作结合理论具体分析不同国别的文学作品，是文学伦理学批评理论的实践和运用。五部著作相互依存，理论联系实际，构成一个完整的学术理论体系。

《文学伦理学批评理论研究》的出版呼应了中外学者的论断。2015年，贝克（William Baker）教授领衔在具有百年盛誉的英国权威人文杂志期刊《泰晤士文学周刊》（TLS）上发表长篇评论指出：“近十年来，聂珍钊先生和他的同事正在致力于把文学伦理学批评发展为充分、完备的学科。他们的努力产生了全面的理论构架（……）”（Baker and Shang 14）。聂珍钊教授也在德国著名期刊《阿卡迪亚》（Arcadia）上发表论文指出：“文学伦理学批评的意义不在于重复已有的结论和观点，而在于发现新的阐释、认知和问题，超越现有的学术研究，最终推进学术批评的发展”（Nie 101）。杨金才教授也曾经评论聂教授在2014年出版的专著《文学伦理学批评导论》说：“一部优秀的、突破性的作品，在未来的很多年内一定会推进文学伦理学批评在中国的发展”（Yang, “Realms of Ethical Literary Criticism in China” 40）。这种评价也可以适用于《文学伦理学批评理论研究》，因为它与《文学伦理学批评导论》形成完美的互补。二者交相辉映，相得益彰，成为迄今为止文学伦理学批评领域最重要的理论奠基之作。这两部体现出文学伦理学批评的持续发展态势及其焕发出的蓬勃活力。

《文学伦理学批评理论研究》是文学伦理学批评发展到重要节点的又一创新论著，旨在推动该理论学术研究的深入发展。早在2004年，聂珍钊教授就意识到了我国文学批评的缺憾，并着手建构文学伦理学批评的理论与方法。2010年时，聂教授再次指出了中国文学理论严重西化以及国际文学批评学界中国批评话语缺失的问题：“从总体上看，改革开放以来的中国文学批评界，

几乎是西方文学批评理论和方法的一统天下。（……）这种遗憾首先表现在文学批评方法的原创权总是归于西方人”（聂珍钊，“文学伦理学批评：基本理论与术语”13）。陈众议先生评价这种“不加批判地照搬西方学者的治学方法乃至立场、观点”的现象说：“无论是‘戏说’、‘大话’，还是‘零度写作’或‘元文学’理论，基本上都是对社会责任的规定，乃至对道义、崇高、庄严的嘲弄”（149）。对中国学界这种乱象产生的根源，陈众议先生一针见血地指出：“以上种种，究其原因，大致可以归咎于前面提到的国际影响和市场经济条件下浮现的拜金主义、个人主义和与之相辅相成的矫揉造作。传统价值如集体主义、民族主义等等，正是在这种不负责任的玄想和调笑中坍塌、消解的，而个人主义、自由主义、消费主义、物质主义思想则顺理成章地进入并迅速覆盖中华大地”（150）。

正是在这样的学术背景中，聂珍钊教授表现出一个中国学者可贵的责任与担当，在充分吸收和借鉴中外理论学术资源的基础上开始了文学伦理学批评理论与方法的建构。他写到：“21世纪初在我国迅速发展起来的文学伦理学批评，就是在西方多种批评方法相互碰撞并借鉴吸收伦理学方法的基础上形成的一种新的用于研究文学的批评方法”（聂珍钊，“文学伦理学批评：基本理论与术语”14）。他的观点得到许多国内外同行的认同。例如，德国知名刊物《阿卡迪亚》打破60多年惯例在为其出版的特刊“文学伦理学批评：东方与西方”撰写的社论中说：“用伦理方法来研究文学是欧美学界备受推崇的传统之一，但聂珍钊教授在此问题上却采用了新视角”（Gruyter 1）。美国著名刊物《文体》（Style）也刊文高度评价了聂教授的奠基著作《文学伦理学批评导论》，指出它“既是对西方伦理批评复兴的回应，也是中国学者在文学批评上的独创”（Yang, “Introduction” 273）。2019年，田俊武教授在美国名刊《比较文学研究》（Comparative Literature Studies）上指出：“从2004到2018年的15年期间，聂的文学伦理学批评在中国与其他国家获得了广泛的接受”（Tian 402）。时至今日，经过了17年多的迅猛发展，文学伦理学批评再次产生出标志性成果——五卷本专著。作为引导性的理论著作，《文学伦理学批评理论研究》是文学伦理学批评理论及方法论建构的新标志。

《文学伦理学批评理论研究》由两个总序和十一章组成。其中“导论：文学伦理学批评的理论基础”是聂教授关于文学伦理学批评理论的最新思考和发展，是五卷本专著的核心引领。其它各章“从伦理批评到文学伦理学批评”、“历史主义视域下的文学伦理学批评”、“美学伦理批评”、“精神分析伦理批评”、“后殖民伦理批评”、“生态伦理批评”、“叙事学与文学伦理批评”、“形式主义伦理批评”、“存在主义伦理批评”、“马克思主义伦理批评”相互依存，显示出作者的精心设计与缜密思考，在导论的引领下构成一个有着新特点的理论体系。全书令人印象最深刻的是由聂珍钊教授、王松林教授执笔的《总序一》和苏晖教授执笔的《总序二》。《总序一》

共有四个部分，结构完整，逻辑严谨，显示出作者的广阔视野、深厚功底和独到见解。作者首先简要回顾了文学伦理学批评兴起的背景，提出了两个关键问题，“为什么在文学批评方法原创话语权方面缺少我们的参与？为什么在文学批评方法与理论的成果中缺少我们自己的创新和贡献？”¹他们指出文学伦理学批评就是在“国家强调创新战略的今天”这样的语境中产生的。随之，他们从文学的起源、伦理批评与道德批评、文学的审美与道德、文学的形态等四个方面阐述了文学伦理学批评的基本立场。接着，他们介绍了斯芬克斯因子、人性因子、伦理选择等文学伦理学批评的核心术语。最后，两位教授讨论了文学伦理学批评的跨学科视域特征。这篇有理有据的总序为读者们勾勒出文学伦理学批评理论的基本概貌和关键要素。

如果说《总序一》侧重评价文学伦理学批评的立场、观点和特征等内在要素，那么苏晖教授的《总序二》则更多聚焦文学伦理学批评的外部要素以及主要价值。《总序二》根据苏教授的《学术影响力与国际话语权建构：文学伦理学批评十五年发展历程回顾》改写而来，是笔者读过的最为全面、翔实和客观梳理与评价文学伦理学批评的发展历程、影响力、学术价值和现实意义的论文。这些回顾体现出苏教授对于文学伦理学批评方法的历史与当下发展捻熟于胸，难能可贵的是，她并未止步于此，而是进行前瞻性反思，从三个方面展望其可开拓领域：第一，在多元化的理论格局下拓展新的研究方向，在与其他理论的对话中整合新的理论资源。第二，开展对于东方文学的文学伦理学批评，尝试建构针对小说、戏剧、诗歌等不同体裁的伦理批评话语体系。第三，探究文学伦理学批评的批评范式与国际化策略，同时探究如何将它融入教学中。（苏晖 48-49）这些富有洞见的见解回应了我国当前社会强调创新的时代需要，同时也呼应了国家提倡课程改革的号召，具有重要的意义。

除了两个妙笔生花的总序外，《文学伦理学批评理论研究》表现出诸多方面的鲜明特色。

首先，该书是集体智慧的结晶，源自一支高端、强大的作者队伍。这本著作的作者是一个理论功底深厚、学术理想高远、有着共同责任担当的教授学术团队。他们都在文学伦理学批评研究领域深耕多年，在国内外权威期刊上发表过重量级的学术论文，通过主持国家社科基金项目及其它研究项目为他们的研究进行了丰厚的学术理论储备，夯实了进行学术创新的基础。毋庸置疑，这些经验丰富、闻名学界的作者精英，精诚合作必然产生合力，撰写出优秀的学术理论著作。因此，他们的研究也呼应了聂教授的呼吁：“无论文学创作还是文学批评，都要为了促进我国民族文学的繁荣，担负起社会主义精神家园的责任，为把美好的中国梦变成中国的现实服务”（《文学评论》

1 聂珍钊、王松林：《文学伦理学批评理论研究》。北京：北京大学出版社，2020年。《总序一》第5页。以下引文仅标出页码，不再一一说明。

13-15)。

其次,《文学伦理学批评理论研究》彰显了鲜明的自主创新特征,提出了许多创新理念与术语。在文学伦理学批评17年的发展历程中,已经产生大量国内外学界正在逐渐熟悉的新术语,但是聂教授带领的团队并未满足现状,而是开拓进取,提出更多的新观点与新术语,进行更具深度与广度的研究。例如在第1章“导论:文学伦理学批评的理论基础”中,聂教授不仅结合科技和社会的发展提出了“科学选择”的时代命题,而且还进行极具前瞻的阐释,认为“科学选择是人类文明在经历伦理选择之后将要经历的可以预见的人类文明的最后阶段”(18)。他结合生命科学领域的基因编辑技术、克隆技术等一系列最前沿科技成果,以及石黑一雄等作家的创作,进行了大胆的科学推论:“科学人越来越科学,同此前的现代人相比显示出巨大的优越性,因而最终将完全取代现有人类”(20)。但是,聂教授并没有超越现实,超越历史,而是指出:“现在科学选择还没有真正开始,我们也没有进入科学选择阶段。我们现在正在经历伦理选择的过程和创造进入科学选择的条件,或者说正处在从伦理选择向科学选择转变的过程中”(32)。理论的创新贯穿全书。例如,“后殖民伦理批评”一章聚焦后殖民作家创作的伦理转向,提出“伦理时刻”和“失败与危机修辞”等概念,指出殖民主义的伦理秩序是“伪伦理”关系,“殖民地是这一‘伪伦理’关系产生和实施的场所”(145)。在“存在主义伦理批评”一章中,作者从存在主义与文学伦理学批评共同关心的道德考量命题出发,探讨了“自由”与“选择”等核心理念,认为人是一种伦理的存在,“他始终处于各种人与人的关系之中,并要遵循各种被广泛接受和认可的伦理秩序和规范。”(231)。诸如此类的原创性观点和术语为学界的文学批评理论创新做出了示范,也为文学伦理学批评实践打开更广阔的视野。

第三,《文学伦理学批评理论研究》体现出了明显的跨学科特征。从结构的安排即可看出,文学伦理学批评结合了文学、历史学、哲学、社会学、生态学、心理学、伦理学、语言学等不同学科领域的知识。蒋承勇教授高度推崇文学的跨学科融合,曾经就此评论:“就此而论,无论是中国文学研究还是外国文学研究,都不仅始终离不开学科间性基础上的跨学科互涉,而且这种跨学科乃至‘超学科’研究的不断提升、拓展与深化,又永远是整个文学研究的观念与方法创新方面的必由之路”(71)。正是因为对其他学科领域的探索和借鉴、化用,文学伦理学批评的发展更为科学和快速,在短短的十几年间成为中国文学理论自主创新并获得国际声誉的重要标志性成果。

关于文学伦理学批评的跨学科特性,聂珍钊教授也曾在《中国社会科学》杂志发表的论文中写道:“文学伦理学批评是一种跨学科的理论和研究方法。在国内外学者的共同推动下,文学伦理学批评的研究已经出现了将文学同语言学、哲学、心理学、经济学、政治与法律、计算机科学、神经认知等不同

学科结合起来的倾向，开始了文学伦理学批评的跨学科转向”（《文学伦理学批评的价值选择与理论建构》92）。这些论断在《文学伦理学批评理论研究》中的很多章节中都得到了充分的印证。例如，第4章“美学伦理批评”讨论了哲学和文艺学长期以来不断争论的美学与伦理学之间的关系问题，从研究主体、审视角度和自由维度三方面对两个命题进行区分。最后指出，审美不是文学的根本属性，它只是实现文学教诲功能的一种形式和媒介，是为文学的伦理价值服务的（114）。再如，第7章“生态伦理批评”指出作为文学伦理学批评的重要组成部分，生态伦理批评关注中外文学作品中的生态伦理问题，通过研究人类在生活生产过程中的伦理选择，为人类文明提供道德警示（156）。跨学科视野的运用拓展了文学伦理学批评的研究疆域，为它的持续发展和创新突破注入了动力。

习近平总书记在2019年参加全国政协文化艺术界、社会科学界委员联组会时，曾经讲到：“哲学社会科学研究要立足中国特色社会主义伟大实践，提出具有自主性、独创性的理论观点，构建中国特色学科体系、学术体系、话语体系”（325）。文学伦理学批评的建构和发展与总书记的讲话精神不谋而合，正是聂珍钊教授积极构建中国特色学术体系、话语体系的成功尝试。这些都从文学伦理学批评研究者的共同努力中体现出来，例如，他们不仅通过国际期刊传播文学伦理学批评，而且在国际学术会议中发出主流声音，引领学术话语，凭借自身实力赢得国际同行的赞许与好评。¹诚如刘建军教授所言，“文学伦理学批评是中国学者在借鉴西方伦理批评理论和中国道德批评方法的基础上，提出的具有中国特色的文学批评模式，具有自己的学术立场、理论基础和专用批评术语”（18）。综上所述，《文学伦理学批评理论研究》是一部适应时代发展的重要著作，对于推动文学伦理学批评、乃至中国特色话语体系的发展具有深远的意义，是通过学术创新、建构学术理论体系和话语体系而在国际舞台上发出中国声音的成功典范。

Works Cited

- Baker, William and Shang Biwu. "Fruitful Collaboration: Ethical Literary Criticism in Chinese Academe." *TLS* 31 (Jul. 2015): 14-15.
- 陈众议: "当前外国文学研究中的若干问题评议", 《东吴学术》2 (2016): 147-155.
- [Chen Zhongyi. "Comments on Several Issues in Current Foreign Literature Research." *Dongwu Academics* 2(2016): 147-155.]
- Gruyter, De. "General Introduction." *Arcadia* 50.1(2015): 1-3.
- 蒋承勇: "跨学科互涉与文学研究方法创新", 《外国文学研究》3 (2020): 61-72.

1 参见 苏晖: "学术影响力与国际话语权建构: 文学伦理学批评十五年发展历程回顾", 《外国文学研究》5 (2019): 40-45.

[Jiang Chengyong. "Interdisciplinary Interaction and Innovation in the Methodology of Literary Studies." *Foreign Literature Studies* 3 (2020): 61-72.]

刘建军: “文学伦理学批评: 中国特色的学术话语构建”, 《外国文学研究》4 (2014): 14-18。

[Liu Jianjun. "Ethical Literary Criticism: Construction of Academic Discourse with Chinese Characteristics." *Foreign Literature Studies* 4 (2014): 14-18.]

聂珍钊: “文学伦理学批评: 基本理论与术语”, 《外国文学研究》1 (2010): 12-22。

[Nie Zhenzhao. "Ethical Literary Criticism: Its Fundaments and Terms." *Foreign Literature Studies* 1(2010): 12-22.]

——: “谈文学的伦理价值和教诲功能”, 《文学评论》2 (2014): 13-15。

[—, "On the Ethical Value and Educational Function of Literature." *Literary Review* 2(2014): 13-15.]

——: "Toward an Ethical Literary Criticism." *Arcadia* 50.1 (2015): 83-101.

——: “文学伦理学批评的价值选择与理论建构”, 《中国社会科学》10 (2020): 71-92+205-206。

[—, "The Value Choice and Theoretical Construction of Ethical Literary Criticism." *China Social Sciences* 10 (2010): 71-92+205-206.]

聂珍钊、苏晖: 《文学伦理学批评研究》(五卷)。北京: 北京大学出版社, 2020 年。

[Nie Zhenzhao and Su Hui. *A Study on Ethical Literary Criticism* (5 Vols). Beijing: Peking UP, 2020.]

聂珍钊、王松林: 《文学伦理学批评理论研究》。北京: 北京大学出版社, 2020 年。

[Nie Zhenzhao and Wang Songlin. *A Study on the Theory of Ethical Literary Criticism*. Beijing: Peking UP, 2020.]

苏晖: “学术影响力与国际话语权建构: 文学伦理学批评十五年发展历程回顾”, 《外国文学研究》(5) 2019: 34-51。

[Su Hui. "Academic Influence and the Construction of International Discourse Power: The Development of Ethical Literary Criticism in the Past Fifteen Years." *Foreign Literature Studies* 5(2019): 34-51.]

Tian Junwu. "Nie Zhenzhao and the Genesis of Chinese Ethical Literary Criticism." *Comparative Literature Studies* 56.2 (2019): 402-413.

习近平: 《习近平谈治国理政》第三卷。北京: 外文出版社, 2020 年。

[Xi Jinping. *The Governance of China*. Vol. 3. Beijing: Foreign Language Press, 2020.]

Yang Gexin. "Introduction to Ethical Literary Criticism by Nie Zhenzhao." *Style* 51.2 (2017): 270-275.

Yang Jincai. "Realms of Ethical Literary Criticism in China: A Review of Nie Zhenzhao's Scholarship." *Foreign Literature Studies* 5 (2016): 33-40.