

文学伦理学批评的跨学科理论景观：《文学伦理学批评理论研究》介评

Interdisciplinary Critical Landscape of Ethical Literary Criticism: A Review of *A Study on the Theory of Ethical Literary Criticism*

陈红薇 (Chen Hongwei) 杨健林 (Yang Jianlin)

内容摘要：《文学伦理学批评研究》五卷书是文学伦理学批评理论发展至今的集大成之作。其中，《文学伦理学批评理论研究》是五卷书中的理论部分，它不仅全面阐述了该理论兴起的文化背景和基本原则，还从跨学科的视域论述了文学伦理学批评与历史主义批评、美学理论、精神分析理论、后殖民主义理论、生态理论等理论之间的复杂关系，形成了一个多维度的文学伦理学批评的理论景观，成为文学伦理学批评发展中又一部重要的理论经典。

关键词：《文学伦理学批评理论研究》；跨学科；理论辨析；理论景观

作者简介：陈红薇，北京科技大学外国语学院教授，从事戏剧与文学伦理学研究；杨健林，北京科技大学外国语学院博士生，从事西方戏剧研究。

Title: Interdisciplinary Critical Landscape of Ethical Literary Criticism: A Review of *A Study on the Theory of Ethical Literary Criticism*

Abstract: The five-volumes of *A Study on Ethical Literary Criticism* are the latest achievements of ethical literary criticism research, in which *A Study on the Theory of Ethical Literary Criticism* stands as its theoretical part. The book not only comprehensively discusses the cultural background and theoretical principles of ethical literary criticism, but also expounds, from interdisciplinary perspective, the complex relationship between ethical literary criticism and such theories as historicism, aesthetics theory, psychoanalysis, postcolonial theory and eco-criticism, thereby forming a multi-dimensional critical landscape of ethical literary criticism, which makes its publication a significant event in the development of ethical literary criticism.

Keywords: *A Study on the Theory of Ethical Literary Criticism*; interdisciplinary; theory debate; theory landscape

Authors: Chen Hongwei is Professor at the School of Foreign Studies, University

of Science and Technology Beijing (Beijing 100083, China). She is interested in the study of drama and ethical literary criticism (Email: chenhongwei@ustb.edu.cn); **Yang Jianlin** is a Ph. D. candidate at the School of Foreign Studies, University of Science and Technology Beijing (Beijing 100083, China) (Email: 244261127@qq.com).

由聂珍钊教授和苏晖教授主编的《文学伦理学批评研究》五卷书是自2004年文学伦理学批评理论提出之后的集大成之作，其中，《文学伦理学批评理论研究》是此五卷书中的理论著述，它不仅全面阐述了文学伦理学批评理论兴起的文化背景和基本原则，还从跨学科的视域论述了文学伦理学批评与历史主义批评、美学理论、精神分析理论、后殖民主义理论、生态理论、叙事学等理论之间的复杂关系，从而形成了一个跨学科视域下文学伦理学批评的理论景观。作为对该领域首部理论著述《文学伦理学批评导论》的深化和拓展，本书将成为文学伦理学批评史上又一部具有重要意义的理论经典。

《文学伦理学批评理论研究》一书由两个总序和十一章构成。虽然两个总序在五卷书中均有出现，但在这部首卷理论著作中却具有特殊的意义，它与本卷的十一个章节浑然一体，是本书不可分割的一部分。因此，本书在内容结构上共分为三个部分：总序部分是对文学伦理学批评宏观理论导入；前两章是对文学伦理学批评理论的阐述和溯源；后九章是从跨学科的角度，对文学伦理学批评理论进行多维度的学科观照和理论辨析。

一、总序：理论导入与综述

两个总序不仅是对五卷书的开宗明义，更是对本卷理论著作的点睛之笔。“总序（一）”由聂珍钊和王松林教授撰写，它从理论起源、理论立场、核心术语、跨学科视域四个方向，明确该理论的特点，即文学伦理学批评的方法论、文学的教诲立场、全新的话语体系，提纲挈领地概述其要旨，并构建起了本理论卷的论述框架。

“总序（二）”由苏晖教授撰写，它以综述的形式，全面梳理了文学伦理学批评理论的构建、发展、实践及影响，勾勒了文学伦理学批评理论的发展图谱，对文学伦理学批评研究者有很高的学术价值。根据苏晖教授的梳理，文学伦理学批评理论的进程经历了三个阶段。第一阶段（2004-2013）是理论的提出和话语体系构建阶段。如果说“文学伦理学批评：文学批评方法新探索”（2004）一文的发表标志着该理论的出现，那么《文学伦理学批评导论》（2013）这部纲领性著作的出版则标志着该理论话语体系的基本完成。第二阶段（2013-2018）是文学伦理学批评理论的推广阶段。其中，2015年聂珍钊教授、尚必武教授等一批学者在《阿卡迪亚》（*Arcadia*）等国内外主流学术期刊上发表了近20篇重量级的论文，标志着这一亚洲原创性人文理论已

在国内外被广泛接受。第三阶段（2018-至今）是文学伦理学批评的成熟阶段，其重点事件即是《文学伦理学批评研究》五卷本的出版和聂珍钊教授的《文学伦理学批评的价值选择与理论建构》一文在2020年第10期《中国社会科学》上的发表，它标志着文学伦理学批评的理论体系已经形成。

二、导论：理论阐发与溯源

第一章“导论”是本理论著作的基础。该章聚焦“伦理选择”这一核心概念，提出了人类文明的发展进程由自然选择、伦理选择和科学选择三个阶段构成的批评观点。在自然选择阶段，人是文明进化的被动参与者；在伦理选择和科学选择阶段，人是文明进程的主动选择者。但就后两种选择而言，其选择的性质却不同：在伦理选择阶段，人选择的是人之为人的做人伦理，而在科学选择阶段，人选择的却是去人性化、去道德化的科学伦理，这种选择将最终使人从主动的选择者沦为被动的选择者。我们目前正处在伦理选择阶段的进程之中，在这个阶段，做人是它的最终目的，伦理道德是人之为人的根本动力。¹

相比于前期的成果，本章的理论贡献在于其立足当下后人类时代对科学选择理论的深化。聂珍钊教授提出，科学选择阶段是人类文明发展的最后阶段，它以科学人（后人类或新人类）的大量出现、现代人走向消亡为标志。科学选择阶段既是一个道德消解的过程，也是一个人性消除的过程。在这个阶段，伦理道德让位于科学标准，在科学禁地和人性伦理之间，人选择了前者。其结果是，科学人类成为主体，人类文明进程走向终结，一个新的科学人的世界最终出现。在当下这个智能生命科学飞跃发展的时代，科学选择的伦理性正在成为人类面对的最重要的问题²，因为人类在人工智能革命中的选择将最终决定，在不久的将来主宰地球的是人类，还是新人类。事实上，不论是库兹韦尔（Ray Kurzweil）在《奇点临近》（*The Singularity Is Near*, 2011）中提出的第五纪元人机文明，还是1989年美国“人造生命”大会所预言的，在未来的100年内一种能自我繁殖、自我进化、自我生存的有机生命将会出现（Noble 165、157）都证明了，文学理论批评所提出的关于科学选择阶段这一论断的正确性。

第二章的核心是对文学伦理学批评的理论溯源和概念厘清。本章聚焦文学伦理学研究从道德批评到伦理批评、再到文学伦理学批评的演绎过程，阐述文学伦理学批评是不同于西方伦理学研究的批评方法。虽然从柏拉图到20世纪初，伦理取向一直是西方主流文学的价值所在，甚至在19世纪和20世纪初道德批评还一度成为西方文学批评的主要流派，但由于20世纪西方文论

1 参见 聂珍钊：“导论”，《文学伦理学批评理论研究》，聂珍钊、王松林编（北京：北京大学出版社，2020年）28。

2 参见 聂珍钊：“导论”，《文学伦理学批评理论研究》，聂珍钊、王松林编（北京：北京大学出版社，2020年）20-29。

研究从作家向作品、从文本向读者接受的两次转移，以及道德研究中出现的哲学转向，以道德评判为主要特征的伦理批评在 20 世纪后期在西方文学主流批评中日渐式微。虽然上个世纪八十年代后西方学者力图对伦理批评进行重新界定，以区分与道德批评的不同，但由于西方伦理批评一直在方法论上未能获得突破，因此陷入困境。正是在这种学术背景之下，中国文学伦理学批评理论在继承中国道德批评传统和借鉴西方伦理批评的基础上，立足文学的伦理本源、伦理本质、脑文本等概念，构建起了不同于西方伦理批评的文学伦理学批评理论和话语体系，将文学伦理学理论研究升华为文学伦理学批评的方法论，使伦理批评在众多文学批评中获得新生。

三、文学伦理学批评：跨学科研究的发生

正如盛宁先生谈到后现代理论时所说，关于“后现代”问题的争论像一个巨大的漩涡，它在旋转的过程中会将各种问题吸附过来，纳入自己的运动，所以关于“后现代”的讨论包含着若干个既可独立、又与之密切联系的子话题。¹与此相似，由于文学伦理学批评抓住了文学的本质是伦理这一核心，因此在视野上表现出强大的学术兼容性和开放性，不仅在理论形成过程中借鉴了不同学科的理论成果，如伦理学、心理学、哲学、历史学、人类学以及自然科学，而且也开拓了各种文学研究的新领域和新思潮。²因此，与聂珍钊教授的开山之作《文学伦理学批评导论》相比，《文学伦理学批评理论研究》的最大特点在于，它以更加宽阔的跨学科视域对文学伦理学批评理论进行了多维度的跨界探讨。

从内容上讲，本书用九章的篇幅覆盖了文学伦理学批评与历史主义批评、美学理论、精神分析学、后殖民主义理论、生态理论、叙事学理论、形式主义批评、存在主义哲学、形式主义、马克思主义理论关系的探讨。由于文学伦理学批评与这些理论关系的不同，其跨学科发生的模式也呈现出四种不同的类型：比较视野下的跨界理论借鉴、分歧中的理论对话、评判中的理论拓展、相向而行中的理论互融。如果说文学伦理学批评与历史主义和马克思主义理论的关系主要是借鉴，与美学、叙事学和形式主义批评的关系是分歧中的对话，那么，它与精神分析和存在主义哲学的关系更多的则是批评中的兼容，与后殖民主义和生态批评的关系是彼此的丰富和互鉴。

首先，在“历史主义视域下的文学伦理学批评”（第三章）和“马克思主义伦理批评”（第十一章）两章中，王松林和费小平教授重在论述文学伦理学批评在理论构建中对历史主义和马克思主义理论的借鉴。其中，第三章以历史主义与新历史主义为理论铺陈，通过考察西方历史中伦理概念的流变，

1 参见盛宁：《人文困惑与反思》（北京：生活·读书·新知三联书店，1997年）85。

2 参见聂珍钊、王松林：“总序（一）”，《文学伦理学批评理论研究》，聂珍钊、王松林编（北京：北京大学出版社，2020年）18。

系统论述了文学伦理学批评对历史主义批评传统的借鉴、以及立足具体历史语境考察个体伦理选择的批判立场。文学伦理学批评吸收二者之长，提出了文学批评要回归历史的伦理现场，以历史相对主义的视角分析不同时代伦理环境下的伦理选择的研究方法。第十一章以马克思主义理论为观照，考辩文学伦理学批评与马克思主义批评同源共振的伦理主张，并提出构建以马克思主义为理论指导、具有中国特色的文论主张。该章认为，在伦理选择、道德起源论及文学的功用性等重大问题上，文学伦理学批评继承并发扬了马克思主义伦理学的基本观点，形成了在精神上与马克思主义伦理学一脉相承的批评思想。文学伦理学批评正是采用马克思主义的辩证唯物主义方法和历史主义的道德相对主义立场，才形成了自己特有的方法论。¹

其二，在“美学理论批评”（第四章）、“叙事学与文学伦理学批评”（第八章）、“形式主义伦理批评”（第九章）中，王松林、尚必武和陈礼珍三位教授分别聚焦美学与伦理、叙事与伦理、形式与伦理之间的分歧，开展文学伦理学批评的跨学科对话。其中，第四章“美学伦理批评”通过回溯西方哲学史中美学与伦理学之争，提出“美从属于善”的文学伦理学批评主张。本章认为，虽然美学与伦理学在研究主体、审视角度和自由维度方面存有迥异，但美与善非但不悖，而且互通互融。文学伦理学批评立足西方哲学中“至善亦至美”的观点，提出了文学在形式上是文本的艺术，但在本质则是伦理的表达²这一文学的伦理功能论主张，从而厘清了教诲与审美的关系。第八章《叙事学与文学伦理学批评》以叙事学与伦理批评之间的“非相关性”为切入点，探讨两者的互涉对话和互补空间。在文学批评史上，虽然叙事研究和伦理批评皆源远流长，但两者却鲜有交叉。³虽然20世纪后期西方学界提出了“叙事伦理”（narrative ethics）、“伦理叙事学”（ethical narratology）和“批判叙事伦理学”（critical ethical narratology）等观点，但这些理论往往是“重叙事而轻伦理”。对此，聂珍钊教授指出，伦理批评之所以屡遭挫折，根本原因是缺乏“一个完整的系统理论体系”（聂珍钊，《文学伦理学批评导论》159）。为此，文学伦理学批评应立足伦理与叙事形式之间的内在关联性，建立自己的批评原则、伦理立场、话语体系，形成叙事伦理学的批评方法。⁴第九章“形式主义伦理批评”则是聚焦形式与伦理问题的对立，以俄国形式主义批评的核心术语为审视对象，评判了形式主义的反道德批评立场和消解伦

1 参见 聂珍钊、王松林：“总序（一）”，《文学伦理学批评理论研究》，聂珍钊、王松林编（北京：北京大学出版社，2020年）14。

2 参见 聂珍钊：“文学伦理学批评的价值选择与理论建构”，《中国社会科学》10（2020）：71-92+205-206。

3 参见 尚必武：“叙事学与文学伦理学批评”，《文学伦理学批评理论研究》，聂珍钊、王松林编（北京：北京大学出版社，2020年）184。

4 参见 尚必武：“叙事学与文学伦理学批评”，《文学伦理学批评理论研究》，聂珍钊、王松林编（北京：北京大学出版社，2020年）196。

理教诲的文学观。文学伦理学批评认为，形式主义强调文本内在规律的理论立场缩减了文本的阐释空间，其核心术语，如“文学性”和“陌生化”所聚焦的多是文本的审美体验或语言特质，而忽略了文学是道德的产物这一事实。文学伦理学批评认为，文学是特定历史阶段社会伦理的表达形式，其本质是关于伦理的艺术¹，在形式主义批评中注入伦理意识将弥合其因偏重文本内部结构而引发的阐释裂隙。

其三，在“精神分析伦理批评”（第五章）、“存在主义伦理批评”（第十章）中，陈礼珍和陈后亮教授聚焦文学伦理学批评与精神分析和存在主义哲学的关联性，探讨了前者对后者既评判又借鉴的跨界拓展。其中，第五章通过对精神分析与文学伦理学批评的对比分析，明确指出精神分析批评过度强调本能、冲动、欲望等非理性力量，而否认伦理道德取向的理论缺陷；同时，文学伦理学批评将俄狄浦斯情结、禁忌、本能、人性等精神分析理论概念纳入研究视野，不仅纠正了精神分析学将本能和性作用推向极端的理念，也将这种概念重新诠释，使其成为文学伦理学批评理论话语的一部分。这既是对精神分析学的扬弃，也是对其理论的丰富和发展。²第十章从文学伦理学批评的视角重新审视存在主义哲学，围绕“人的本质选择”之辩，论证了对人的自由中伦理考量的必要性。本章指出，虽然存在主义哲学与文学伦理学批评在自由意志、伦理责任、自由选择等学术话语表述上表现出高度的相似性，并在人的本质取决于人的自我选择等内涵上有一定的共识，但双方所表达的意义却迥然不同。存在主义哲学强调的是“人的自由先于人的本质”，但文学伦理学批评强调的是伦理是人类主体存在的基石，人须经由伦理选择才能成为真正意义上的“人”。面对存在主义哲学，文学伦理学批评和对精神分析学一样，采取的是在分歧中对话、在扬弃中吸收的理论策略。

其四，在“后殖民伦理批评”（第六章）、“生态伦理批评”（第七章）中，徐彬教授和张连桥副教授以比较视野分析文学伦理学批评与后殖民主义和生态批评的重叠性，论述前者对后者相向而行的跨界互鉴。第六章“后殖民理论批评”指出，不论是后殖民文学描写的东方与西方、“自我”与“他者”之间权力关系，还是后殖民作家作品中的“伦理时刻”和其背后的政治立场，无不涉及道德正义和政治伦理，但这些问题虽在后殖民主义研究中所涉及，却不是研究的重点。文学伦理学批评强调，“对文学的理解必须让文学回归属于它的伦理环境和伦理语境，这是理解文学的一个前提”（聂珍钊，《文学伦理学批评导论》14），将文学伦理学批评与后殖民主义理论结合，将给后殖民文学带来全新的研究视角。与此相似，文学伦理学批评与生态批评也表现出了深厚的融通性。如第七章“生态伦理批评”所述，生态批

1 参见 聂珍钊：《文学伦理学批评导论》（北京：北京大学出版社，2014年）1。

2 参见 陈礼珍：“精神分析伦理批评”，《文学伦理学批评理论研究》，聂珍钊、王松林编（北京：北京大学出版社，2020年）117。

评的核心就是建构人与环境的生态伦理关系，因此生态批评和文学伦理学批评在研究对象和研究范畴是都有着不少交叉和重叠。¹这也是为什么聂珍钊教授在“总序（一）”中提出，“文学伦理学批评与生态批评可以结合起来构成文学生态理论批评，从伦理道德的角度对人类面临的生态危机、文明危机和人性危机进行反思”（16）。但必须指出的是，文学生态理论批评和后殖民伦理批评一样，在本质上是一种研究视角，而非一种批评方法，其价值在于从伦理的视角来分析、阐述和评价文学中的生态问题，并就人与环境的关系提出道德警示。²

历经十八年发展，文学伦理学批评理论秉承宽视野、跨学科的理念，以开放包容的姿态不断推进文学批评的进程，建构了具有中国特色的批判范式和文论体系。以《文学伦理学批评理论研究》为总纲，《文学伦理学批评研究》在五卷书中推出了以美国、英国、日本和中国文学为研究对象的系列著作，将“脑文本”、“斯芬克斯因子”及“伦理选择”等文学伦理学批评的核心术语运用到跨民族、跨地域和跨语际的文学批评中，开拓了文学文本批评实践的广阔空间，促进了中西方人文学科的交流互动，在西方学者占主流话语机制的 21 世纪发出了来自中国学界的理论强音。

作为一部跨学科的前沿理论著作，本书的主编聂珍钊教授和王松林教授也深知，文学伦理学批评的跨学科研究是一个通向未来的研究地域，因此本书在完成最后一章“马克思主义伦理学”论述之后，并未像惯常一样对全书做收官总结，而是以非终结式的姿态就此收笔。其原因在于，本书的最大特点是以“文学伦理学批评+”的跨界视野将文学伦理学批评引入其他领域，为下一步的拓展研究指明方向，因此本书在九章跨学科的理论探讨过程中，提出了大量的新问题，预设了大片的留白地域——所有这些均显示出本书作为一部通向未来理论拓展的价值。

Works Cited

- 陈礼珍：“精神分析伦理批评”，《文学伦理学批评理论研究》，聂珍钊、王松林编。北京：北京大学出版社，2020年，115-135。
- [Chen Lizhen. “Psychoanalytical Ethical Criticism.” *A Study on the Theory of Ethical Literary Criticism*. Eds. Nie Zhenzhao and Wang Songlin. Beijing: Peking UP, 2020. 115-135.]
- 聂珍钊：《文学伦理学批评导论》。北京：北京大学出版社，2014年。
- [Nie Zhenzhao. *Introduction to Ethical Literary Criticism*. Beijing: Peking UP, 2014.]
- ：“导论”，《文学伦理学批评理论研究》，聂珍钊、王松林编。北京：北京大学出版社，
- 1 参见张连桥：“生态伦理批评”，《文学伦理学批评理论研究》，聂珍钊、王松林编（北京：北京大学出版社，2020年）155。
- 2 参见张连桥：“生态伦理批评”，《文学伦理学批评理论研究》，聂珍钊、王松林编（北京：北京大学出版社，2020年）181。

2020年：1-33。

[—.“Introduction.” *A Study on the Theory of Ethical Literary Criticism*. Eds. Nie Zhenzhao and Wang Songlin. Peking UP, 2020. 1-33.]

——：“文学伦理学批评的价值选择与理论建构”，《中国社会科学》10（2020）：71-92+205-206。

[—.“Value Choice and the Theoretical Construction of Ethical Literary Criticism.” *Social Sciences in China* 10 (2020):71-92+205-206.]

聂珍钊、王松林：“总序（一）”，《文学伦理学批评理论研究》，聂珍钊、王松林编。北京：北京大学出版社，2020年：1-19。

[Nie Zhenzhao and Wang Songlin. “Forward One.” *A Study on the Theory of Ethical Literary Criticism*. Eds. Nie Zhenzhao and Wang Songlin. Beijing: Peking UP, 2020. 1-19.]

Noble, David F. *The Religion of Technology: The Divinity of Man and the Spirit of Invention*. New York: Alfred A. Knopf, 1998.

尚必武：“叙事学与文学伦理学批评”，《文学伦理学批评理论研究》，聂珍钊、王松林编。北京：北京大学出版社，2020年：183-197。

[Shang Biwu. “Narratology and Ethical Literary Criticism.” *A Study on the Theory of Ethical Literary Criticism*. Eds. Nie Zhenzhao and Wang Songlin. Beijing: Peking UP, 2020. 183-197.]

盛宁：《人文困惑与反思》。北京：生活·读书·新知三联书店，1997年。

[Sheng Ning. *Humanistic Perplexity and Reflection*. Beijing: SDX Joint Publishing Company, 1997.]

张连桥：“生态伦理批评”，《文学伦理学批评理论研究》，聂珍钊、王松林编。北京：北京大学出版社，2020年：154-182。

[Zhang Lianqiao. “Ecological Ethical Criticism.” *A Study on the Theory of Ethical Literary Criticism*. Eds. Nie Zhenzhao and Wang Songlin. Beijing: Peking UP, 2020. 154-182.]